

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov : **1/ MVDr. J. H.**, bytom P. a **2/ Š. H.**, bytom tamtiež, zastúpeného žalobcom 1/, proti žalovaným : **1/ Daňovému úradu Bratislava III**, so sídlom v Bratislave, Račianska č. 72, **2/ Ing. A. N.**, bývajúcej v B., zast. JUDr. M. B., advokátom, P., **3/ Daňovému úradu Považská Bystrica**, so sídlom v Považskej Bystrici, Nám. A. Hlinku č. 358, **4/ Daňovému riaditeľstvu**, so sídlom v Žiline, Nám. L. Štúra č. 3, **5/ Ústrednému daňovému riaditeľstvu Slovenskej republiky**, so sídlom v Banskej Bystrici, pracovisko Bratislava, Žižkova č. 26, **6/ ÚDR – Ústrednému daňovému riaditeľstvu Slovenskej republiky**, so sídlom v Banskej Bystrici, Nová ul. č. 13, **7/ Ministerstvu financií Slovenskej republiky**, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova č. 5, **8/ Ing. J. D.**, bývajúcemu v B. a **9/ Okresnému súdu Bratislava III**, so sídlom v Bratislave, Nám. Biely kríž č. 7, o **ochranu osobnosti**, o odvolaní žalobcov 1/ a 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 11. októbra 2006 č.k. 13 C 75/98-197, takto

r o z h o d o l :

Odvolanie žalobcov **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 11. októbra 2006 č.k. 13 C 75/98-197, zamietol žalobu proti žalovanej 2/ a žalobcom 1/ a 2/ uložil povinnosť zaplatiť žalovanej 2/ náhradu trov konania v sume 64 170,-- Sk k rukám právneho zástupcu žalovanej 2/ v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že uznesením z 29. júla 2005 vylúčil návrhy žalobcov smerujúce proti žalovaným 1/, 3/ až 9/ na samostatné konanie, keďže išlo o žaloby so samostatným skutkovým a právnym základom. Vo vzťahu k nároku voči žalovanej 2/ uviedol, že za prípadné porušenie práva žalobcov 1/ a 2/ na ochranu

osobnosti, nenesie zodpovednosť žalovaná 2/, ale orgán, v mene ktorého konala v rámci plnenia svojich pracovných povinností. Vo veci teda nie je daná jej vecná pasívna legitímácia, z ktorého dôvodu žalobu proti nej zamietol ako neopodstatnene podanú. O náhrade trov konania rozhodol s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podali podaním zo 14.5.2007 odvolanie žalobcovia. V úvode odvolania uviedli, že poučenie o odvolaní do 15 dní odo dňa jeho doručenia je nesprávne. Odvolanie, ktoré podali na poštu až 14.5.2007, považovali preto za odvolanie podané v zákonnej lehote podľa § 204 ods. 2 O.s.p., t.j. do troch mesiacov od doručenia tohto rozsudku. Odvolanie odôvodnili tým, že rozsudok krajského súdu je nepresvedčivý, neúplný, ktorý nemá zákonom požadované náležitosti. Vo veci konal krajský súd, ktorý na prejedanie a rozhodnutie v tejto veci nebol vecne príslušný. Vo veci mal správne konať Okresný súd Bratislava III. Namietali, že krajský súd nesprávne vec po právnej stránke posúdil. V odvolaní podrobne opísali celý priebeh udalostí tak, ako sa odohrali pred žalovanými orgánmi a ich nesprávny postup. Poukazovali na to, že žalovaná 2/ ako zamestnankyňa Daňového úradu Bratislava III konala nezákonne a protiprávne. Porušením právnych predpisov spôsobila žalobcom škodu a nemajetkovú ujmu. Je preto daná jej zodpovednosť a teda aj vecná pasívna legitímácia. Navrhli, aby najvyšší súd rozsudok krajského súdu zrušil z dôvodu, že neboli splnené zákonné podmienky konania (krajský súd nebol vecne príslušný vec prejednať a rozhodnúť). Pre prípad, že k zrušeniu nedôjde navrhli, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil a žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako odvolací súd predovšetkým skúmal, či opravný prostriedok žalobcovia podali v zákonom určenej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 písm.a/ O.s.p.) dospel k záveru, že odvolanie žalobcov treba odmietnuť, pretože bolo podané oneskorene.

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p. v znení účinnom do 30.6.2007 (ďalej len O.s.p.), ktoré znenie Občianskeho súdneho poriadku bolo potrebné na vec vzťahovať, odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 204 ods. 2 O.s.p. odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia.

V posudzovanej veci bol rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 11. októbra 2006 č.k. 13 C 75/98-197 doručovaný žalobcovi 1/ aj ako zástupcovi žalobcu 2/ do vlastných rúk. Napadnutý rozsudok krajského súdu bol žalobcovi 1/ doručený 28. februára 2007. Pätnásťdňová zákonná lehota na podanie odvolania uplynula žalobcovi dňom 15. marca 2007. Žalobcovia, ako to vyplýva z odtlačku dennej pečiatky podacej pošty na obálke založenej v spise, podali odvolanie na poštovú prepravu až 14. mája 2007, t.j. po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie tohto opravného prostriedku.

So zreteľom na uvedené, Najvyšší súd Slovenskej republiky odmietol odvolanie žalobcov podľa § 218 ods. 1 písm.a/ O.s.p. ako oneskorene podané, pričom sa nezaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozsudku.

Pokiaľ žalobcovia v odvolaní uviedli, že odvolanie podali v súlade s § 204 ods. 2 O.s.p. včas, lebo poučenie v písomnom vyhotovení rozsudku krajského súdu bolo nesprávne, treba uviesť, že písomné vyhotovenie odvolaním napadnutého rozsudku, nachádzajúce sa v spise, obsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, ktorej dĺžka je uvedená v súlade s ustanovením § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p. v znení účinnom do 30.6.2007. Rovnako obsahuje i poučenie o náležitostiach odvolania v zmysle § 205 ods. 1 a 2 O.s.p. Tvrdenie žalobcov spočívajúce v tom, že krajský súd uviedol v písomnom vyhotovení rozsudku poučenie o nemožnosti v danej veci sa odvolať, žalobcovia ničím nepreukázali. Najvyšší súd Slovenskej republiky vyzval žalobcov v rámci šetrenia pravdivosti tejto skutočnosti, aby predložili im doručený rozsudok krajského súdu. Hoci žalobca 1/ prevzal túto výzvu 10.12.2008, v stanovenej lehote, ale ani do rozhodnutia odvolacieho súdu, písomné vyhotovenie napadnutého rozsudku krajského súdu do spisu nedoložil. Odvolací súd preto na túto námietku žalobcov prihliadnuť nemohol.

V konaní úspešnej žalovanej 2/ odvolací súd nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, pretože jej žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. januára 2009

JUDr. Rudolf Čirč, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová

KANC! Adresuj výzvu odvolateľovi MVDr. J. Haladej, Plevník 269, 018 26 Považská Bystrica tohto znenia:

V podaní zo 14.5.2007 označenom ako odvolanie proti rozsudku KS Bratislava z 11. októbra 2006, č. k. 13 C 75/98 -197 ste uviedli, že odvolanie podávate v zákonnej lehote v zmysle § 204 od. 2 O.s.p., lebo poučenie v rozsudku o odvolaní je nesprávne. V odvolaní však neuvádzate, konkrétne v čom má v uvedenom rozsudku spočívať nesprávne poučenie súdu o lehote na podanie odvolania. Keďže uvedenie týchto skutočností je rozhodujúce pre správne posúdenie jednej zo základných podmienok prípustnosti odvolania, vyzývame Vás, aby ste svoje odvolanie zo 14.5.2007 doplnili v lehote jedného mesiaca od doručenia tejto výzvy o konkrétne dôvody, z ktorých usudzujete, že vo Vašom prípade sú splnené zákonné podmienky pre podanie odvolania podľa § 204 ods. 2 O.s.p. do troch mesiacov od doručenia rozsudku.

V Bratislave 29.októbra 2008

JUDr. Rudolf Čirč
predseda senátu

KANC: *Opíš 2 krát*

Po opise predlož na kontrolu

Doruč prípis MVDr. J. Haladej, Plevník 269, 018 26 Považská Bystrica

kal. 30 dní od vrátenia doruč.

Odvolanie žalobcu **o d m i e t a.**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.