

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **MUDr. D. B.**, bytom H. proti odporkyni **JUDr. Z. Z.**, sudkyni Okresného súdu Trnava, **o spôsobilosť na právne úkony**, ktorá vec je vedená na Krajskom súde v Trnave pod sp.zn. 11 NcC 23/2009, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Trnave, takto

**r o z h o d o l :**

Sudcovia Krajského súdu v Trnave JUDr. Iveta Jankovičová, JUDr. Andrea Dudášová, JUDr. Anton Jaček, JUDr. Ľubica Spálová, JUDr. Magdaléna Krajčovičová, JUDr. Eva Barcajová, JUDr. Mária Klepancová, JUDr. Silvia Hýbelová, JUDr. Katarína Slováčeková, Mgr. Dušan Čimo, Mgr. Fedor Benka, JUDr. Lea Stovičková, JUDr. Ivan Ilavský, JUDr. Daniela Šramelová, JUDr. Marián Jarábek, Vladimír Vlček, JUDr. Vladimír Tencer, JUDr. Darina Wolfová, JUDr. Pavol Sládok, Mgr. Anna Mizerová, JUDr. Janka Klčová, JUDr. Ľuboš Jurkovič, JUDr. Jarmila Urbancová, JUDr. Katarína Benczová, JUDr. Petra Príbelská, JUDr. Mária Usačevová, JUDr. Božena Husárová, JUDr. Róbert Foltán a JUDr. Ľubomír Bundzel ml. **s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 11 NcC 23/2009 (vec Okresného súdu v Trnave sp.zn. 20 Ps 21/2009).

Vec prikazuje až do jej právoplatného skončenia **Krajskému súdu v Nitre**.

**O d ô v o d n e n i e**

Predsedníčka krajského súdu v konaní vedenom na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 11 NcC 23/2009 predložila vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky z dôvodu, že návrh na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony smeruje proti sudkyni

Okresného súdu Trnava JUDr. Z. Z., ktorú všetci sudcovia krajského súdu poznajú, sú s ňou v kolegiálnom, priateľskom vzťahu a preto sa cítia byť vo veci zaujatí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Trnave (§ 16 ods. 1 O.s.p.) posudzoval opodstatnenosť uvedenej námietky z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci. Vychádzal pritom z ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednaniu veci, k nezaujatému prístupu k účastníkom alebo ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľu, sledovanému uvedeným ustanovením, zodpovedá aj právna úprava skutočností, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou existencia určitého právne významného vzťahu sudcu a to : 1. k veci, v rámci ktorého by mal sudca svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci, alebo 2. k účastníkom konania, ktorý by bol založený na príbuzenskom alebo rýdzo osobnom (pozitívnom alebo negatívnom) pomere k nim, alebo 3. k zástupcom účastníkov konania (ktorý by bol založený na pomere vykazujúcom znaky vzťahu uvedeného pod 2.).

Pokiaľ ide o existenciu takéhoto právne relevantného pomeru u sudcov Krajského súdu v Trnave, títo zhodne uviedli, že vo veci sa cítia byť zaujatí z dôvodu, že osobne poznajú JUDr. Z. Z., sú s ňou v kolegiálnom, priateľskom vzťahu. Najvyšší súd Slovenskej republiky považoval za potrebné zohľadniť, že sami potvrdili existenciu vzťahu k účastníkovi konania, ktorý ustanovenie § 14 ods. 1 O.s.p. považuje za právne relevantný. Ich vyjadrenie o ich zaujatosti preto rešpektoval a v dôsledku toho rozhodol, že sudcovia Krajského súdu v Trnave JUDr. Iveta Jankovičová, JUDr. Andrea Dudášová, JUDr. Anton Jaček, JUDr. Ľubica Spálová, JUDr. Magdaléna Krajčovičová, JUDr. Eva Barcajová, JUDr. Mária Klepancová, JUDr. Silvia Hýbelová, JUDr. Katarína Slováčeková, Mgr. Dušan Čimo, Mgr. Fedor Benka, JUDr. Lea Stovičková, JUDr. Ivan Ilavský, JUDr. Daniela Šramelová, JUDr. Marián Jarábek, Vladimír Vlček, JUDr. Vladimír Tencer, JUDr. Darina Wolfová, JUDr. Pavol Sládok, Mgr. Anna Mizerová, JUDr. Janka Klčová, JUDr. Ľuboš Jurkovič, JUDr. Jarmila Urbancová, JUDr. Katarína Benczová, JUDr. Petra Príbelská, JUDr. Mária

Usačevová, JUDr. Božena Husárová, JUDr. Róbert Foltán a JUDr. Ľubomír Bundzel ml. s ú  
v y l ú č e n í z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 11 NcC  
23/2009 (vec Okresného súdu v Trnave sp.zn. 20 Ps 21/2009).

Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje aj na to, že procesný predpis v § 14  
ods. 1 O.s.p. spája vylúčenie sudcov z prejednávania a rozhodovania vo veci nielen so skutočne  
preukázanou zaujatosťou, ale aj vtedy, ak možno mať čo i len pochybnosť o ich nezaujatosti  
[viď tiež zásady prijaté judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorých  
spravodlivosť nielenže musí byť poskytovaná, ale musí sa tiež javiť, že je poskytovaná  
("justice must not only be done, it must also be seen to be done")]. V prípade, ak dôjde k jej  
naplneniu, je potrebné akceptovať výnimku z významnej ústavnej zásady, že nikto nesmie byť  
odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky).

Keďže sudcovia Krajského súdu v Trnave boli vylúčení z prejednávania  
a rozhodovania veci, bolo potrebné vychádzať z ustanovenia § 12 ods. 1 O.s.p., v zmysle  
ktorého ak nemôže príslušný súd o veci konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení (§ 14), musí  
byť vec prikázaná inému súdu toho istého stupňa. So zreteľom na to Najvyšší súd Slovenskej  
republiky vec až do jej právoplatného skončenia prikázal Krajskému súdu v Nitre.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 21. decembra 2009**

**JUDr. Vladimír M a g u r a, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Nina Dúbravčíková