

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v **dedičskej veci po poručiteľke M. J., rod. K.**, nar. X., naposledy bytom v Č., zomrelej X., vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp.zn. 9 D 1544/2005, o dovolaní F. O., bývajúceho v K., proti osvedčeniu o dedičstve vydanému JUDr. K. Č., notárkou ako súdnou komisárkou poverenou Okresným súdom Čadca, z 13. marca 2007, č.k. 9 D 1544/2005-65, Dnot 20/2006, rozhodol

### t a k t o :

Konanie o dovolaní F. O., bývajúceho v K., proti osvedčeniu o dedičstve vydanému JUDr. K. Č., notárkou ako súdnou komisárkou poverenou Okresným súdom Čadca, z 13. marca 2007, č.k. 9 D 1544/2005-65, Dnot 20/2006, **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

V zmysle osvedčenia o dedičstve z 13. marca 2007, č.k. 9 D 1544/2005-65, Dnot 20/2006, vydanom JUDr. K. Č., notárkou ako súdnou komisárkou poverenou Okresným súdom Čadca, pripadlo dedičstvo po poručiteľke štátu do správy L., š.p. a Krajského úradu Žilina v rozsahu v ňom uvedenom.

Proti tomuto osvedčeniu o dedičstve podal dovolanie F. O.. Jeho prípustnosť vyvodzoval z ustanovenia § 237 písm.b/ O.s.p. Namietal skutočnosť, že po poručiteľke nebol zistený závet, ktorá sa nezakladá na pravde, nakoľko poručiteľka zriadila závet, ktorý bol uložený na Okresnom súde v Čadci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal dôvodnosť podaného dovolania a zistil, že toto dovolanie nespĺňa zákonom požadované procesné podmienky na vecné preskúmanie napadnutého rozhodnutia v dovolacom konaní.

V prejednávanej veci dovolanie smeruje proti osvedčeniu o dedičstve, vydanému notárkou JUDr. K. Č. ako súdnou komisárkou, ktorej úkony v konaní o dedičstve sa podľa § 38 ods. 3 O.s.p. považujú za úkony súdu a ňou vydané osvedčenie o dedičstve zo zákona nadobúda povahu právoplatného uznesenia o dedičstve v zmysle § 175q O.s.p., teda uznesenia vydaného súdom.

Podľa § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Podľa § 10a ods. 1, 2 O.s.p. o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky a o dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako odvolacieho súdu, rozhoduje iný senát tohto súdu.

V tomto ustanovení Občianskeho súdneho poriadku je upravená funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky tak, že tento súd je príslušný rozhodovať o dovolaniach vtedy, ak je dovolaním napádané rozhodnutie krajského súdu vydané v odvolacom konaní. Zhodne s tým je podľa § 236 ods. 1 O.s.p. spôsobilým predmetom dovolania len také rozhodnutie súdu, ktorým tento súd rozhodoval v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa. Osvedčenie o dedičstve však nemožno považovať za rozhodovanie odvolacieho súdu.

Z uvedeného je teda zrejmé, že Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je funkčne príslušný k rozhodovaniu o dovolaní, ktorým bolo napadnuté uvedené osvedčenie o dedičstve, lebo toto rozhodnutie nebolo vydané v odvolacom konaní.

Súd je povinný kedykoľvek za konania prihliadať na to, či sú splnené podmienky konania, predovšetkým či patrí vec do právomoci súdu, ak je daná jeho vecná alebo funkčná príslušnosť (§ 103, § 104 O.s.p.). Pokiaľ sa jedná o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

V danom prípade je v občianskom súdnom konaní upravená funkčná príslušnosť na rozhodovanie o dovolaní tak, že jediným príslušným súdom je Najvyšší súd Slovenskej republiky, a pokiaľ nie je príslušný tento súd, nie je iný súd, ktorý by mohol v tejto veci rozhodovať.

Z uvedeného vyplýva, že ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, lebo Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je funkčne príslušný a nie je tu iný príslušný súd, príp. orgán, ktorému by bolo možné vec postúpiť; súd preto konanie zastavil (§ 104 v spojení s § 243c O.s.p.) bez toho, aby mohla byť preskúmaná vecná správnosť napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 19. mája 2009**

**JUDr. Vladimír Magura, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová