

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Kanderu a členov senátu JUDr. Pavla Tomana a JUDr. Pavla Farkaša, v trestnej veci obvineného **M.V.**, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 8 T 13/2006, prerokoval na neverejnom zasadnutí dňa 22. apríla 2009 v Bratislave dovolanie obvineného, proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne, z 24. januára 2007, sp. zn. 3 To 5/2007 a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného **M. V. sa o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín z 3. októbra 2006, sp. zn. 8 T 13/2006, bol obžalovaný **M.V.** uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., na skutkovom základe, ako je uvedený v prvostupňovom rozsudku a odsúdený podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. s prihliadnutím k § 37 písm. m/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere desať mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Odvolanie obvineného Krajský súd v Trenčíne uznesením z 24. januára 2007, sp. zn. 3 To 5/2007, podľa § 316 ods. 1 Tr. por. ako oneskorene podané zamietol.

Proti tomuto uneseniu podal v zákonnej lehote dovolanie obvinený **M.V.** V písomných dôvodoch dovolania uviedol, že bol odsúdený za skutok, ktorý nikdy nebol trestným činom. V čase doručovania prvostupňového rozsudku pracoval v Českej republike. Nepozná Trestný poriadok, a preto nestihol v lehote podať opravný prostriedok. Jeho návrh na obnovu konania nebol akceptovaný. V postupe súdov vidí dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podaného dovolania preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu, ako aj jemu predchádzajúce konanie a zistil, že podmienky na podanie dovolania neboli splnené.

Zo spisového materiálu je zrejmé, ako to uviedol už odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia, že obvinený M.V. bol prítomný na hlavnom pojednávaní dňa 3. októbra 2006, kde bol vyhlásený prvostupňový rozsudok a obvinený bol aj samosudcom riadne poučený o možnosti podať proti rozsudku opravný prostriedok. Lehota na podanie odvolania preto obvinenému uplynula dňom 18. októbra 2006. Obvinený podal odvolanie písomne na pošte až dňa 21. decembra 2006.

Podľa § 372 Tr. por., veta prvá, oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.

Pojem „podať riadny opravný prostriedok“ je nevyhnutné interpretovať tak, že oprávnená osoba (v tomto prípade obvinený) využije svoje právo podať opravný prostriedok (odvolanie) v zákonom stanovenej lehote tak, aby o ňom mohol odvolací súd rozhodnúť v merite veci. Neprichádza do úvahy, aby boli splnené podmienky dovolania napr. v prípadoch, keď je opravný prostriedok podaný po zákonom stanovenej lehote, alebo ak oprávnená osoba vezme opravný prostriedok späť. V opačnom prípade by si oprávnené osoby mohli formálnym podaním odvolania vytvárať vopred podmienky na podanie mimoriadneho opravného prostriedku a to aj po uplynutí lehôt stanovených v ustanovení § 370 Tr. por.

Na vyššie uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že obvinený prípadne v čase doručovania rozsudku nebol v mieste trvalého bydliska, resp. ani na území Slovenskej republiky. O možnosti podať opravný prostriedok bol riadne poučený a túto možnosť v zákonnej lehote nevyužil.

Na základe vyššie uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že nie sú splnené podmienky na podanie dovolania zo strany obvineného M.V., a preto jeho dovolanie podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci. Postupoval takto napriek skutočnosti, že dovolanie obvineného trpelo vadou, že nebolo

podané prostredníctvom obhajcu, pretože nedostatok riadne a v zákonnej lehote podaného odvolania nie je možné odstrániť.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave, 22. apríla 2009

JUDr. Jozef K a n d e r a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Kristína Cíhová