



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Babiakovej, CSc. a členov senátu JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a JUDr. Evy Baranovej, v právnej veci žalobcu: **Krajský prokurátor v Nitre, Krajská prokuratúra Nitra**, proti žalovaným: **1) Katastrálny úrad v Nitre, 2) Správa katastra Topoľčany, 3) Obec T., zastúpená JUDr. M. K., advokátom, 4) D. C.**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného 2) č. V 2888/06 zo dňa 29. novembra 2006, o odvolaní žalovaného 4) proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 11 S 77/2007-38 zo dňa 30. júna 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 11 S 77/2007-38 zo dňa 30. júna 2008 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250j ods. 2 písm. a) O.s.p. zrušil rozhodnutie žalovaného 2) zo dňa 29. novembra 2006, č. V 2888/06 a vec vrátil žalovanému 2) na ďalšie konanie. Krajský súd konanie voči žalovanému 1) zastavil. Žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení rozsudku súd prvého stupňa uviedol, že žalovaný 2) dôsledne neskúmal platnosť kúpnej zmluvy zo dňa 21.11.2006 uzavretej medzi žalovaným 3) ako predávajúcim a žalovaným 4) ako kupujúcim v takom rozsahu, ako to vyplýva zo zákona. Povolením vkladu vlastníckeho práva správa katastra – žalovaný 2)

porušila zákon č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov. Preto krajský súd rozhodnutie žalovaného 2) zo dňa 29. novembra 2006, č. V 2888/06 o povolení vkladu vlastníckeho práva zrušil a vec vrátil žalovanému 2) na ďalšie konanie. Konanie proti žalovanému 1) zastavil s poukazom na ustanovenie § 250 ods. 4 O.s.p., pretože tento nie je pasívne legitimovaným účastníkom konania a nerozhodoval v poslednom stupni.

Proti rozsudku krajského súdu podal odvolanie žalovaný 4) a žiadal, aby odvolací súd zrušil rozsudok krajského súdu ako nezákonný. Uviedol, že nesúhlasí s tým, že obecné zastupiteľstvo obce T. nespĺnomocnilo vtedajšieho starostu predajom pozemkov, a to z nasledovaných dôvodov:

- Odpredaj pozemkov sprevádzala verejná súťaž (oznámenie prostredníctvom miestneho rozhlasu, oznam na informačnej obecnej tabuli, verejné schôdze, schvaľovanie územného plánu obce na základe čoho si občania podali žiadosti na odkúpenie pozemku), ktorá bola taktiež zdokumentovaná a uložená v obecných spisoch. Zápisnica z obecného zastupiteľstva č. 28/2006 uvádza: „Ďalší bod bolo stanovenie a odsúhlasenie ceny, za akú sa pozemky, ktoré po vysporiadaní budú patriť obci, budú predávať záujemcom. Obecné zastupiteľstvo odsúhlasilo cenu 100,-- Sk za 1m² + náklady spojené s vyhotovením geometrického plánu. Ďalej starosta obce informoval o tom, že je potrebné prideliť pozemky v prvom rade domácim záujemcom, s čím poslanci súhlasili a poverili starostu dať vypracovať kúpnopredajné zmluvy, projektovú dokumentáciu na prístupovú komunikáciu“.
- Základnou zásadou všetkých právnych úkonov je prejav vôle, ktorý môže byť uskutočnený výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo sa ním chcelo prejaviť. Právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil. Obec T. mala záujem predat' pozemky označené p.č. X. zapísané v k.ú. T. (ďalej len „pozemky“) a žalovaný 4) ako záujemca, nadobudnúť jeden z pozemkov.
- Žalovaný 4) ako obyvateľ obce žiadal o pridelenie pozemku z dôvodu, že chcel naďalej bývať v obci, nakoľko obec sa má starať o potreby svojich obyvateľov. V zmysle zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov orgány obce sú povinné hospodáriť s majetkom obce v prospech rozvoja obce a jej občanov a ochrany a tvorby životného prostredia.
- Obecné zastupiteľstvo rokovalo o predaji pozemkov, pričom schválilo uznesenie, z ktorého jednoznačne vyplýva o aké pozemky ide, bez ohľadu na to, že špecifikácia nie je formalisticky dokonalá je zrejmé, že ide o pozemky nachádzajúce sa v obci T., t.j. k.ú. T. s označením parcelného čísla. Tiež tieto pozemky boli špecifikované GP č. 102/2006. Z tohto dôvodu nemožno namietat' neplatnosť prevodu nehnuteľnosti.

- Obec ďalej označila jedenástich záujemcov, ktorí prejavili záujem o kúpu pozemkov v obci. Zároveň stanovila, že každý z označených záujemcov uhradí alikvontnú čiastku za zhotovenie GP č. 102/2006. V proteste prokurátora sa uvádza, že obec neudelila takýto súhlas s odôvodnením, že bolo potrebné schvaľovať každý prevod osobitne. S týmto striktným výkladom sa žalovaný 4) nestotožňuje, nakoľko v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 138/1991 Zb. sa uvádza, že síce obecné zastupiteľstvo schvaľuje prevody nehnuteľných vecí, ale z uvedeného nevyplýva, že schvaľuje každý zmluvný prevod osobitne (ak by tak zákonodarcia chcel urobiť, jednoznačne upraví text v tomto duchu), ale má za to, že v tomto smere je dostatočným prejavom vôle to, že bolo rozhodnuté o predaji špecifikovaných pozemkov, pričom v prílohe boli určené konkrétni záujemcovia k jednotlivým pozemkom. Rovnako z uznesenia vyplýva, že práve záujemcovia uvedení v zozname (s označením parcelného čísla jednotlivých pozemkov) sa budú podieľať na uhradení alikvotnej čiastky z ceny GP č. 102/2006 a budú vystupovať ako kupujúci v procese prevodu pozemkov.
- V nadväznosti na uvedené je zrejmé, že prejav vôle nebol nijako pochybný a rovnako aj formálna stránka platnosti právneho úkonu nebola porušená do takej miery, že by tu boli dané dôvody, pre ktoré by prevod vlastníckeho práva na žalovaného 4) bol neplatný, pretože obecné zastupiteľstvo postupovalo v súlade s § 9 ods. 2 zákona č. 138/1991 Zb. a schválilo prevod pozemkov. Schváleniu obecným zastupiteľstvom podliehajú vždy zmluvné prevody vlastníctva nehnuteľného majetku; to neplatí, ak je obec povinná previesť nehnuteľný majetok na základe iného predpisu. V danom prípade nebol porušený zákon, nakoľko Obecné zastupiteľstvo v T. svojim uznesením č. 28/2006 zo dňa 26. októbra 2006 riadne a hromadne schválilo odpredaj pozemkov parcelného čísla X. podľa vypracovaného GP č. X. v cene 100,-- Sk za 1m², pričom bol ako príloha uvedený menný zoznam záujemcov (riadne identifikovaných) o stavebné pozemky a následne na toto schválenie bola uzavretá predmetná kúpna zmluva medzi obcou T. a žalovaným 4). Žalovaný 4) ďalej zdôrazňuje, že schválenie odpredaja predmetných nehnuteľností obecným zastupiteľstvom predchádzalo samotnému podpísaniu kúpnej zmluvy a je nepochybné, že obecné zastupiteľstvo najskôr schválilo odpredaj pozemkov a až neskôr bola podpísaná kúpna zmluva. Z § 9 ods. 2 písm. a) zákona o majetku obcí nevyplýva priamo, že záujemca o pozemok musel byť v predmetnom zozname uvedený ako konkrétna osoba, ktorá mala byť účastníkom konkrétneho zmluvného prevodu, resp. že kúpna zmluva by mala byť priamo schválená na rokovaní obecného zastupiteľstva. V tomto smere nikdy nebol spochybnený účel, spôsob a vôľa obecného zastupiteľstva.
- Okrem toho uviedol, že považuje za veľmi zvláštne, že ešte nebol vypočutý bývalý starosta, pán E. C. a členovia obecného zastupiteľstva, ktorí celý proces odpredaja pozemkov uskutočnili.

Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť.

Žalovaný 1) v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že výrok napadnutého rozsudku krajského súdu ohľadom zastavenia konania voči žalovanému 1) považuje za vecne správny (najmä s poukazom na § 250 ods. 4, 6 a § 104 ods. 1 O.s.p., nakoľko nie je pasívne legitimovaným účastníkom konania). Preto navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v tejto časti ako vecne správny potvrdil.

Žalovaný 2) v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného 4) uviedol, že v podstate súhlasí s dôvodmi jeho odvolania. Navrhol, aby odvolací súd zrušil prvostupňový rozsudok a potvrdil jeho rozhodnutie o povolení vkladu č. V 2888/06. Uviedol, že nesúhlasí s podstatou žaloby žalobcu – Krajského prokurátora v Nitre. Rozhodnutie o povolení vkladu považuje za vecne správne a vydané v súlade so zákonom č. 162/1995 Z.z. V rámci rozhodovacieho konania nie je katastrálnym zákonom stanovené správe katastra kontrolovať uznesenia Obecného zastupiteľstva obce T. o tom, či rozhodovali v súlade so zákonom o majetku obcí, resp. či bola vyhlásená verejná súťaž, príp. či boli dodržané všetky podmienky stanovené zákonom.

Žalovaný 3) v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného 4) navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil a priznal mu náhradu trov konania pred odvolacím súdom. Žalovaný 3) poukázal na to, že na základe jeho podnetu začala vo veci konať prokuratúra, nakoľko súčasný štatutár obce sledoval záujem na zákonnosti a transparentnosti odpredaja obecných pozemkov v predchádzajúcom volebnom období starostu a obecného zastupiteľstva.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu žalovaného 4) nemožno priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 3 O.s.p. s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.supcourt.gov.sk. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 02.04.2009 (§ 156 ods. 1 a 3 O.s.p.).

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkoch zákonnosť rozhodnutí a postupu orgánov verejnej správy (§ 244 ods. 1 O.s.p.).

V zmysle ustanovenia § 250l ods. 1 O.s.p. „Rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov“ sa podľa ustanovení tretej hlavy Občianskeho súdneho poriadku postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje

súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Podľa § 250l ods. 2 O.s.p. pokiaľ v tejto hlave (tretej hlave Občianskeho súdneho poriadku) nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 35 ods. 1 písm. b) O.s.p. prokurátor môže podať návrh na začatie konania ak ide o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí správnych orgánov v prípadoch, v ktorých sa nevyhovelo protestu prokurátora, a za podmienok stanovených v tomto zákone.

Odvolačný súd zistil zo spisu nasledovné skutočnosti:

Žalobca sa žalobou podanou podľa § 35 ods. 1 písm. b) O.s.p. domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného 2) zo dňa 29. novembra 2006, č. V 2888/06, ktorým žalovaný povolil vklad vlastníckeho práva k pozemku v k.ú. T., parc. č. X., v prospech D. C., a to na základe kúpnej zmluvy zo dňa 21.11.2006, uzavretej medzi ním ako kupujúcim a obcou T. ako predávajúcim. Jednalo sa o prevod majetku obce bez verejnej obchodnej súťaže na syna starostu obce. Žalobca v podanej žalobe poukázal na príslušné ustanovenia zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, ustanovenia §§ 281 až 288 Obchodného zákonníka, ako i na ustanovenia zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a uviedol, že správa katastra mala skúmať platnosť zmluvy a taktiež aj to, či obec bola povinná vykonať verejnú obchodnú súťaž. Bol toho názoru, že správa katastra nepreskúmala platnosť predmetnej kúpnej zmluvy v takom rozsahu, ako jej to vyplýva zo zákona. Uzavretá kúpna zmluva je absolútne neplatná, a to z dôvodu, že prevod majetku obce na syna starostu obce nebol schválený obecným zastupiteľstvom a nebola vykonaná verejná obchodná súťaž. Povoľením vkladu vlastníckeho práva správa katastra porušila zákon, a preto bol proti jej rozhodnutiu zo dňa 29. novembra 2006, č. V 2888/06 podaný protest prokurátora pod č. Pd 14/07 zo dňa 21. mája 2007. Žalovaný 1) rozhodnutím č. Vo 16/07-5/Br zo dňa 12. júla 2007 protestu vyhovel, ale Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky rozhodnutím zo dňa 15.10.2007, na odvolanie žalovaného 4), rozhodnutie katastrálneho úradu zrušil. Vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe kúpnej zmluvy zo dňa 21.11.2006, uzavretej medzi obcou T. a D. C. ostal v platnosti. Z vyššie uvedených dôvodov žalobca navrhol, aby súd rozhodnutie žalovaného 2) o povolení vkladu do katastra nehnuteľností zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

Dňa 23.11.2006 podal starosta obce žalovaného 3) E. C. návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe kúpnej zmluvy uzavretej medzi obcou T. ako predávajúcim a D. C. ako kupujúcim. Predmetom kúpnej zmluvy bol prevod pozemku v k.ú. T., zapísanom na LV č. X ako parc. č. X. – trvalé trávne porasty

vo výmere 758m² za kúpnu cenu 75 800,-- Sk. Spolu s návrhom na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností bol žalovanému 2) okrem samotnej kúpnej zmluvy predložený i výpis z uznesenia Obecného zastupiteľstva obce T. zo dňa 26.10.2006, z ktorého vyplýva, že obecné zastupiteľstvo schválilo odpredaj pozemkov parc. č. X v cene 100,-- Sk za 1m². Taktiež bol pripojený zoznam záujemcov o stavebné pozemky, v ktorom je uvedený i žalovaný 4). Súčasťou administratívneho spisu žalovaného 2) je i zápisnica z 28. riadneho zasadnutia Obecného zastupiteľstva obce T., konaného dňa 26.10.2006, z ktorej vyplýva, že predmetom jednania bolo okrem iného i odsúhlasenie ceny, za akú sa pozemky budú predávať záujemcom. Táto cena bola odsúhlasená na 100,-- Sk za 1m² a náklady spojené s vyhotovením GP. Z pripojeného uznesenia zo dňa 26.10.2006 vyplýva, že obecné zastupiteľstvo schválilo cenu pozemkov pre záujemcov o stavebný pozemok. Žalovaný 2) vklad vlastníckeho práva na základe vyššie uvedenej kúpnej zmluvy povolil dňa 29.11.2006 pod č. V 2888/06 a týmto dňom nastali i právne účinky vkladu. Proti predmetnému rozhodnutiu žalovaného 2) bol podaný protest prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany pod č. Pd 14/2007 zo dňa 21.05.2007, v ktorom prokurátor navrhoval rozhodnutie o povolení vkladu vlastníckeho práva zo dňa 29.11.2006 zrušiť ako nezákonné a nahradiť ho rozhodnutím zodpovedajúcim zákonu, z dôvodov uvedených v predmetnom proteste. Žalovaný 1) rozhodnutím zo dňa 12. júla 2007, č. Vo 16/2007-5/Br protestu prokurátora vyhovel a rozhodnutie žalovaného 2) zo dňa 29. novembra 2006, č. V 2888/06 o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k pozemku v k.ú. T., zapísanom ako parc. č. X. vo výmere 758m² zrušil. Na základe odvolania účastníka konania D. C. Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky vydal dňa 15. októbra 2007 rozhodnutie pod č. LPO-5432/2007/SI, ktorým rozhodnutie Katastrálneho úradu v Nitre č. Vo 16/2007-5/Br zo dňa 12. júla 2007 zrušil. Uvedené znamená, že rozhodnutie žalovaného 2) o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností zo dňa 29. novembra 2006, č. V 2888/06 zostalo v platnosti a prokurátor podľa § 35 ods. 1 písm. b) O.s.p. podal návrh na začatie konania, ktorým sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného 2), pretože v plnom rozsahu zotrval na svojom právnom názore o dôvodoch nezákonnosti rozhodnutia o povolení vkladu.

Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy SR štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktoré ustanoví zákon.

Z Ústavy SR vyplýva, že v právnom štáte nie je na uvážení orgánu verejnej moci, či uplatní kompetenciu, ktorú mu priznáva ústava alebo zákon. Preto je povinnosťou každého orgánu verejnej moci konať, uplatniť svoju kompetenciu vždy, v celom rozsahu a včas.

Zákon č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov (ďalej len „katastrálny zákon“) v ustanovení § 4 ods. 1 zakotvuje, že práva k nehnuteľnostiam sa do katastra

zapisujú vkladom práv k nehnuteľnostiam do katastra, záznamom práv k nehnuteľnostiam do katastra a poznámkou o právach k nehnuteľnostiam v katastri.

Konanie o povolení vkladu sa začína na návrh účastníka konania (§ 30 ods. 2 katastrálneho zákona).

V zmysle § 30 ods. 3 písm. a), b), c), d), e) katastrálneho zákona návrh na vklad sa podáva písomne a obsahuje meno (obchodné meno, názov) a miesto trvalého pobytu (sídlo) účastníka konania, označenie správy katastra, ktorej je návrh adresovaný, označenie právneho úkonu, na ktorého základe má vzniknúť, zmeniť sa alebo zaniknúť právo k nehnuteľnosti; ak sú predmetom návrhu na vklad právne vzťahy z viacerých právnych úkonov, označia sa všetky právne úkony, číslo listu vlastníctva a názov katastrálneho územia, ak je právo k nehnuteľnosti, ktoré má byť vkladom dotknuté, zapísané v katastri, určenie dňa, ku ktorému majú vzniknúť právne účinky vkladu pri prevode majetku štátu na iné osoby podľa osobitného predpisu.

Podľa § 31 ods. 1, 2 katastrálneho zákona správa katastra preskúma platnosť zmluvy, a to najmä oprávnenie prevodcov nakladať s nehnuteľnosťou, či je úkon urobený v predpísanej forme, či sú prejavy vôle hodnoverné, či sú dostatočne určité a zrozumiteľné a či zmluvná voľnosť, prípadne právo nakladať s nehnuteľnosťou nie sú obmedzené.

Pri rozhodovaní o povolení vkladu prihliada správa katastra aj na skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu.

Podľa § 42 ods. 2 katastrálneho zákona, zmluva, verejná listina alebo iná listina obsahuje označenie účastníkov práv k nehnuteľnostiam; ak ide o právnickú osobu, názov, sídlo a identifikačné číslo, ak ho má pridelené, prípadne iné identifikačné údaje právneho úkonu a jeho predmet, miesto a čas právneho úkonu, nehnuteľnosti podľa katastrálnych území, parcelných čísiel pozemkov evidovaných v súbore popisných informácií, druhov pozemkov, súpisných čísiel stavieb a spoluvlastníckych podielov menších než celok i výmeru pripadajúcu na spoluvlastnícky podiel.

Podľa § 36b ods. 2 vyhl. č. 79/1996 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov, pri skúmaní platnosti zmluvy sa zisťuje, či právny úkon svojím obsahom alebo účelom neodporuje zákonu alebo či ho neobchádza alebo sa neprieči dobrým mravom, a to najmä, či uzavretiu zmluvy účastníkov nie sú na prekážku okolnosti, ktoré bránia nakladaniu s nehnuteľnosťou, a či k právnomu úkonu účastníka, ktorý je obmedzený pri disponovaní s nehnuteľnosťou, prípadne k zmluve ako celku, bol udelený potrebný súhlas.

Podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, schválení obecným zastupiteľstvom podliehajú vždy zmluvné prevody vlastníctva nehnuteľného majetku; to neplatí, ak obec je povinná previesť nehnuteľný majetok podľa osobitného predpisu.

Podľa § 12 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení (v znení účinnom do 02.01.2006) obecné zastupiteľstvo rokuje vždy v zbore. Spôsobilé rokovať a uznášať sa je vtedy, ak je prítomná nadpolovičná väčšina všetkých poslancov. Na prijatie uznesenia obecného zastupiteľstva je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny prítomných poslancov.

Nariadenie a uznesenie obecného zastupiteľstva podpisuje starosta najneskôr do 10 dní od ich schválenia obecným zastupiteľstvom (ods. 6 citovaného zákona).

Úlohou odvolacieho súdu bolo v intenciách dôvodov podaného odvolania žalovaného 4) posúdiť rozsudok prvostupňového súdu a zákonnosť rozhodnutia žalovaného 2), ktorý povolil vklad vlastníckeho práva k pozemku parc. č. X. vo výmere 758m² v k.ú. T. do katastra nehnuteľností na základe kúpnej zmluvy zo dňa 21.11.2006, uzavretej medzi žalovaným 3) ako predávajúcim a žalovaným 4) ako kupujúcim.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu žalovaný 2) podľa vyššie citovaného ustanovenia katastrálneho zákona mal posúdiť platnosť zmluvy, na základe ktorej malo dôjsť k prevodu nehnuteľnosti. Žalovaný 2) pri rozhodovaní o povolení vkladu bol povinný prihliadať na skutkové a právne skutočnosti, ktoré mohli mať vplyv na povolenie vkladu. V danej veci išlo o prevod majetku obce. Podmienkou platnosti kúpnej zmluvy bolo schválenie prevodu vlastníctva obecným zastupiteľstvom. Zo zápisnice z 28. riadneho zasadnutia Obecného zastupiteľstva obce T., konaného dňa 26.10.2006 vyplynulo, že predmetom jednania bolo odsúhlasenie ceny, za akú sa pozemky po vysporiadaní budú predávať záujemcom a táto cena bola odsúhlasená na 100,-- Sk za 1m². Tomuto zodpovedá i uznesenie zo zasadnutia obecného zastupiteľstva, schválené pod bodom II písm. a/, teda obecné zastupiteľstvo schválilo cenu pozemkov pre záujemcov. Napriek tejto skutočnosti žalovaný 3) predložil spolu s návrhom na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností zo dňa 21.11.2006 výpis z uznesenia obecného zastupiteľstva č. 28/2006 zo dňa 26.10.2006, podľa ktorého obecné zastupiteľstvo schválilo odpredaj pozemkov parc. č. X. za cenu 100,- - Sk za 1m². Z uvedeného vyplýva, že výpis z uznesenia Obecného zastupiteľstva obce T., predložený správe katastra, nezodpovedal skutočnosti, t.j. uzneseniu prijatému na tomto zasadnutí, pretože obecné zastupiteľstvo prevod vlastníctva majetku obce neschválilo a ani o ňom nerozhodovalo.

Zhodne s krajským súdom odvolací súd zastáva názor, že obecné zastupiteľstvo schvaľuje zmluvný prevod konkrétneho majetku, a z jeho uznesenia musí byť zrejmé, aký prevod sa schvaľuje, čo je predmetom prevodu, teda ktorá nehnuteľnosť, v prospech koho a za akú cenu. Obsahom uznesenia, schváleného obecným zastupiteľstvom, by mali byť tie isté náležitosti označenia nehnuteľností, ako ich vyžaduje zákon pre zmluvu v súlade s § 42 katastrálneho zákona. Nie je potrebné, aby obecné zastupiteľstvo schvaľovalo konkrétnu zmluvu.

Z kúpnej zmluvy je zrejmé, že túto podpísal zástupca predávajúceho – starosta obce v tom čase E. C. a kupujúci D. C.. S ohľadom na zhodu priezvisk žalovaný 2) mal skúmať aj to, či sa nejedná o prevod blízkej osobe.

Zákon č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov v ustanovení § 9 ods. 4 stanovuje, že obec nemôže previesť vlastníctvo svojho majetku bez verejnej obchodnej súťaže, okrem iného i na osobu blízku starostovi obce. Predmetné ustanovenie odkazuje na ustanovenia Obchodného zákonníka (§ 281 až § 288), ktoré upravujú obchodnú súťaž a ustanovenie Občianskeho zákonníka (§ 116), ktoré upravuje, kto je blízkou osobou.

Odvolací súd sa stotožnil so záverom krajského súdu, že žalovaný 2) mal skúmať, či prevod vlastníckeho práva je v súlade s ustanovením § 9 ods. 4 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na horeuvedené odvolací súd dospel k záveru, že prvostupňový súd postupoval v súlade so zákonom, ak podľa § 250j ods. 2 písm. a) O.s.p. rozhodnutie žalovaného 2) zo dňa 29. novembra 2006, č. V 2888/06 zrušil a vec vrátil žalovanému 2) na ďalšie konanie.

V súlade so zákonom postupoval krajský súd, keď zastavil konanie proti žalovanému 1), pretože tento nerozhodoval v poslednom stupni a nebol pasívne legitimovaným účastníkom konania (§ 250 ods. 4, 6 a § 104 ods. 1 O.s.p.).

K námietke žalovaného 4), ktorý považuje „za veľmi zvláštne, že ešte nebol vypočutý bývalý starosta – pán E. C. a členovia obecného zastupiteľstva, ktorí celý proces odpredaja pozemkov uskutočnili“, odvolací súd poznamenáva, že v intenciách ustanovenia § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve súdy preskúmajú zákonnosť rozhodnutí a postupu správnych orgánov. Konanie na správnom súde nie je pokračovaním administratívneho konania. Pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Súd vykonáva dokazovanie iba výnimočne, najmä s cieľom verifikovať už vykonané dôkazy (postup v zmysle § 250i ods. 1 O.s.p.). Vykonanie prípadného dokazovania bude úlohou žalovaného 2), ktorý bude opätovne rozhodovať o návrhu

na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe kúpnej zmluvy zo dňa 21.11.2006.

Keďže žalovaný 4) v podanom odvolaní uplatnil zhodné námietky ako v konaní na súde prvého stupňa, odvolací súd posudzoval, či sa súd prvého stupňa s nimi vypořiadal v odôvodnení rozsudku. Odvolací súd sa stotožnil s odôvodnením rozsudku krajského súdu a preto postupujúc podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 250k ods. 1 O.s.p. a účastníkom nepriznal právo na ich náhradu.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 2. apríla 2009

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová