

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **V. P. S., s.r.o.**, B., proti žalovanému **M. P.**, bývajúcemu v B., **o zaplataenie 7 820,99 EUR (235 615,--Sk) s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 7 C 129/2000, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 9. decembra 2008 sp.zn. 9 Co 126/2008 rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 9. decembra 2008 sp.zn. 9 Co 126/2008 **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave v rámci konania o odvolaní účastníkov proti uzneseniu súdu prvého stupňa z 22. októbra 2007 č.k. 7 C 129/2000-198, uznesením z 9. decembra 2008 sp.zn. 9 Co 126/2008 nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov s poukazom na to, že žalobca nepreukázal, či sú u neho splnené podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov. Žalobca nereagoval na výzvu súdu, aby zdokladoval svoje finančné a majetkové pomery.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal žalobca odvolanie z dôvodu, že ho považoval za nezákonné. Podľa jeho názoru odvolaním napadnuté uznesenie trpí vadou – nepripustenia odvolania, pričom je nesporné, že otázkou priznania (nepripustenia) oslobodenia od súdnych poplatkov sa mal zaoberať súd prvého stupňa. Mal za to, že pred vydaním nezákonného uznesenia si mal krajský súd zabezpečiť dôkaz aj sám, a to vykonaním previerky – dožiadania u správcu dane – Daňového úradu Bratislava II.

Najvyšší súd Slovenskej republiky skúmal existenciu procesných podmienok, pre prejednanie podaného odvolania a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie nemožno vecne preskúmať.

Občiansky súdny poriadok síce výslovne nevypočítava procesné podmienky konania, možno však z neho vyvodit', že procesné podmienky sú také vlastnosti súdu a účastníkov konania, ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ občianskeho súdneho konania vyplývajúci zo základných ustanovení tohto právneho predpisu (prvá hlava prvej časti). Na strane súdu k podmienkam konania patria také jeho vlastnosti, ktoré vymedzujú jeho práva a povinnosti ako orgánu štátu konať a vydať rozhodnutie. Takouto vlastnosťou je aj funkčná príslušnosť z úpravy ktorej vyplýva, ktorý súd je príslušný konať a rozhodovať o veci v inštančnom postupe. Chýbajúca funkčná príslušnosť na prejednanie určitej veci predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

V danej veci odvolanie smeruje proti uzneseniu, ktorým krajský súd nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov.

Podľa § 201 O.s.p. účastník konania môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevylučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Podľa § 10 ods. 1 O.s.p. krajské súdy rozhodujú o odvolaniach proti rozhodnutiam okresných súdov.

Podľa § 10 ods. 2 O.s.p. o odvolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov prvého stupňa rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Citované ustanovenia upravujú funkčnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky tak, že tento súd je príslušný rozhodovať o odvolaniach vtedy, ak odvolanie smeruje proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu prvého stupňa.

Rozhodnutie krajského súdu o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov nie je rozhodnutím krajského súdu ako súdu prvého stupňa, ale ide o rozhodnutie odvolacieho súdu,

proti ktorému nie je odvolanie prípustné. Preto bolo správne poučenie v uznesení krajského súdu o neprípustnosti odvolania proti tomuto rozhodnutiu.

Odvolateľ napadol odvolaním uznesenie krajského súdu, ale funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rozhodovanie o tomto opravnom prostriedku nie je daná, pretože napadnuté uznesenie nebolo vydané krajským súdom ako súdom prvého stupňa, ale ako odvolacím súdom.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Pretože na prejednanie podaného odvolania proti uzneseniu odvolacieho súdu nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, bolo konanie o tomto opravnom prostriedku v súlade s citovaným ustanovením zastavené.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. apríla 2009

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová