

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: 1/ **A. B.**, bytom K., 2/ **J. B.**, bytom K., proti žalovanému: **Krajský stavebný úrad v Nitre**, so sídlom Lomnická č. 44, Nitra, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. KSUNR-2009-835-2 zo dňa 28.07.2009, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č.k. 11S/93/2009-46 zo dňa 14.01.2010 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 11S/93/2009-46 zo dňa 14.01.2010 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Nitre zamietol žiadosť žalobcov o oslobodenie od súdnych poplatkov a o ustanovenie zástupcu z radov advokátov v konaní o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. KSUNR-2009-835-2 zo dňa 28.07.2009, ktorým bolo podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov odvolanie žalobcov a G. K., bytom K. zamietnuté a rozhodnutie Mesta Š. č. 2009/8251-05-NE zo dňa 27.05.2009 potvrdené.

Krajský súd v odôvodnení uznesenia uviedol, že zisťoval, či žalobcovia spĺňajú podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov, vlastným šetrením súd zistil na základe oznámenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Okresný dopravný inšpektorát Nové Zámky zo dňa 20.10.2009, že žalobcovia sú vlastníkami motorového vozidla, ďalej, že žalobca 1/ podľa výpisu zo živnostenského registra zo dňa 09.11.2009 je vlastníkom živnostenského oprávnenia na vedenie účtovníctva, sekretárske služby, maloobchod v rozsahu voľných živností, veľkoobchod v rozsahu voľných živností a sprostredkovanie obchodu a služieb v rozsahu voľných živností od 05.09.1997.

V súvislosti so žiadosťou žalobcovo oslobodenie od súdnych poplatkov a o bezplatné určenie zástupcu súd zaslal žalobcom prípis, ktorého súčasťou bolo Potvrdenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch na oslobodenie od súdnych poplatkov a na ustanovenie zástupcu v právnej veci s tým, aby vyplnené potvrdenie zaslali späť súdu v lehote 10 dní odo dňa jeho doručenia. Žalobcovia osobne prevzali uvedený prípis dňa 05.10.2009, to znamená, že lehota na zaslanie potvrdenia im uplynula dňa 16.10.2009. Žalobcovia na prípis reagovali listom, ktorý došiel na súd dňa 08.10.2009, v ktorom tvrdia, že nemajú iné príjmy, ani iný majetok. Ako prílohu ku svojmu listu doložili potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch zo dňa 07.10.2009 o tom, že žalobca 1/ nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a žalobca 2/ je poberateľom dávky v hmotnej núdzi za rok 2009. Ďalšia príloha bolo potvrdenie Mesta Š. zo dňa 07.10.2009 o tom, že žalobcovia sú vlastníkami nehnuteľnosti – rodinného domu v podiele: žalobca 1/ 1/3 a žalobca 2/ 2/3.

Vzhľadom na to, že žalobcovia nezaslali súdu vyplnený formulár – Potvrdenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch na oslobodenie od súdnych poplatkov a na ustanovenie zástupcu z radov advokátov, ktorý je potrebný ako podklad na rozhodnutie o oslobodení od súdnych poplatkov, súd nemohol posúdiť, aké sú pomery žalobcov, či spĺňajú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

Žalobcom súd preto žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov a o určenie zástupcu zamietol, pretože nemohol posúdiť, či osobné, majetkové a zárobkové pomery predpokladajú oslobodenie od súdnych poplatkov.

Proti tomuto uzneseniu podali žalobcovia odvolanie. Obaja Krajskému súdu v Nitre poslali potvrdenia ich osobných, majetkových a zárobkových pomeroch. Vyplnený formulár – tlačivo s názvom potvrdenie, poslané krajským súdom žalobcom, verejnoprávne inštitúcie, t.j. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Š., Mestský úrad v Š., Sociálna poisťovňa Nové Zámky, odmietajú potvrdiť.

Žalobcovia uviedli, že nie sú a nikdy neboli vlastníkami auta. A. B. je vlastníčkou živnostenského listu, ale príjem zo živností nemá. Krajskému súdu poslala kópiu daňového priznania.

Vlastnia rodinný dom, ktorý nadobudli dedičstvom po matke. J. B. vlastní 2/3 rodinného domu, A. B. 1/3 rodinného domu. J. B. je evidovaný na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a poberá dávku v hmotnej núdzi s príspevkom na bývanie. A. B. nemá žiadny príjem.

Žalobcovia navrhli, aby najvyšší súd zrušil uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 11S/93/2009-46 zo dňa 14.01.2010.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja

ods. 2 prvá veta O.s.p.) a podľa § 250ja ods. 3 druhá veta O.s.p. v spojení s § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O.s.p.).

Najvyšší súd z obsahu súdneho spisu zistil, že žalobcovia I a 2 sa žalobou, ktorá došla krajskému súdu 20.08.2009 domáhali preskúmania rozhodnutia žalovaného č. KSUNR-2009-835-2 zo dňa 28.07.2009, ktorým bolo podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. odvolanie žalobcov a G. K., bytom K. zamietnuté a potvrdené rozhodnutie Mesta Š. č. 2009/8251-05-NE zo dňa 27.05.2009.

Krajský súd uznesením č.k. 118/93/2009-8 zo dňa 17.09.2009 vyzval žalobcov, aby doložili do spisu originál plnej moci pre advokáta na zastupovanie v konaní na súde podľa § 250a O.s.p. v lehote 10 dní od doručenia uznesenia pod následkom zastavenia konania. Zároveň boli poučení, že ak si právneho zástupcu nemôžu zvoliť, môže im súd na návrh, po splnení zákonných podmienok bezplatne ustanoviť advokáta podľa § 30 O.s.p.

Žalobcovia žiadosťou zo dňa 24.09.2009 požiadali krajský súd o oslobodenie od súdnych poplatkov a o ustanovenie zástupcu z radov advokátov Mgr. H. F., so sídlom Ž.

Krajský súd zaslal žalobcom formulár – Potvrdenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch na oslobodenie od súdnych poplatkov, aby ho vyplnený zaslali späť krajskému súdu v lehote 10 dní odo dňa jeho doručenia, ktorý prevzali dňa 05.10.2009.

V liste, ktorý došiel krajskému súdu dňa 08.10.2009, žalobcovia uviedli, že verejnoprávne inštitúcie tlačivá nepotvrdzujú. V prílohe zaslali súdu potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch, vysunutého pracoviska Š. zo dňa 07.10.2009 o tom, že A. B. nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a J. B. je poberateľom dávky v hmotnej núdzi. Zároveň zaslali súdu potvrdenie Mesta Š., že J. B. je vlastníkom nehnuteľnosti 2/3 rodinného domu a A. B. je vlastníčkou nehnuteľností 1/3 rodinného domu. V liste uviedli, že nemajú iné príjmy ani iný majetok.

Podľa § 138 ods. 1 O.s.p. na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Ak požiadá účastník konania o oslobodenie od súdnych poplatkov, postupuje sa v súdnej praxi tak, že je mu súdom zaslané Potvrdenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch na oslobodenie od súdnych poplatkov a na ustanovenie zástupcu z radov advokátov s tým, aby bolo v stanovenej lehote vyplnené a súdu vrátené, aby bolo možné na jeho podklade rozhodnúť o jeho žiadosti o oslobodení od súdnych poplatkov. Vyplnenie a odoslanie potvrdenia nie je jediným možným spôsobom, ako účastník môže

preukázať, že nemá dostatočné prostriedky. Účastník môže nedostatok prostriedkov v súdom stanovenej lehote preukázať aj inak, ale vždy tak, aby to poskytovalo úplný obraz o majetkových pomeroch účastníka.

Podľa najvyššieho súdu ak žalobcovia v liste, ktorý bol doručený krajskému súdu dňa 08.10.2009 uviedli, že im príslušné orgány potvrdenie nepotvrdili a zaslali krajskému súdu potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch, vysunutého pracoviska Š. zo dňa 07.10.2009 o tom, že A. B. nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a J. B. je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a potvrdenie Mesta Š., že J. B. je vlastníkom nehnuteľnosti 2/3 rodinného domu a A. B. je vlastníčkou nehnuteľností 1/3 rodinného domu a uviedli, že nemajú iné príjmy ani iný majetok, bolo potrebné sa zaoberať pomermi žalobcov.

Krajský súd žiadosť žalobcov o oslobodenie od súdnych poplatkov zamietol z dôvodu, že nemohol posúdiť či osobné, majetkové a zárobkové pomery odôvodňujú oslobodenie od súdnych poplatkov, pretože žalobcovia nezaslali súdu vyplnený formulár – Potvrdenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch na oslobodenie od súdnych poplatkov a na ustanovenie zástupcu z radov advokátov a takýmto postupom odňal žalobcom možnosť konať pred súdom, pretože pri rozhodovaní o oslobodení od súdnych poplatkov treba prihliadať na to, aby žiadateľovi nebolo len pre jeho majetkové pomery znemožnené uplatňovať alebo brániť jeho právo na súde.

V ďalšom konaní bude povinnosťou krajského súdu žiadosť žalobcov o oslobodenie od súdnych poplatkov a o ustanovenie zástupcu z radov advokátov opätovne prehodnotiť.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodne krajský súd v novom rozhodnutí o veci (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 21. apríla 2010

JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková