

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa v 1. rade: **A.K.**, O.X., M. a navrhovateľky v 2. rade: **A.K.**, O.X., M., obaja zastúpení advokátom JUDr. B.N., H.X., B.B., proti odporcovi: **JUDr. M.D.**, A.R.X., Ž., správca konkurznej podstaty úpadcu G., s.r.o., V.L., zast. JUDr. M. Š., advokátom, N.r.X., B., **o vrátenie súdneho poplatku 250.000,- Sk**, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 5. apríla 2007 č.k. 65 Cbi 111/2004-182, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 5. apríla 2007 č.k. 65 Cbi 111/2004-182 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením odporcovi zaplatený súdny poplatok vo výške 250.000,- Sk za podané odvolanie nevrátil.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 13. októbra 2004 sa navrhovatelia domáhali proti odporcovi práva na vylúčenie nehnuteľností zapísaných na LV č. X. (parcela č. 3247/2, parcela č. 3247/69). Súd vo veci rozhodol a proti rozhodnutiu podal odporca odvolanie.

Súd rozhodnutie o nevrátení súdneho poplatku zdôvodnil ust. § 5 ods. 1 písm. a/, § 6 ods. 1, 2 druhá veta v spojení s položkou 2 písm. b/ sadzobníka súdnych poplatkov zák. č.

71/1992 Zb. v platnom znení tak, že žiadosti o vrátenie súdneho poplatku nevyhoveli, nakoľko predmetom konania je vylúčenie veci v hodnote 5.000.000,- Sk zo súpisu konkurznej podstaty a nezistil žiadny dôvod na vrátenie súdneho poplatku.

Odporca podal proti uzneseniu v zákonnej lehote odvolanie podaním zo dňa 7. marca 2007.

V odôvodnení uviedol, že napadnuté uznesenie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, nakoľko konanie nebolo právoplatne skončené a poukázal na § 151 ods. 1 O.s.p. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p., bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Predmetom odvolania odporcu je nesúhlasné stanovisko s názorom súdu prvého stupňa ohľadne nevrátenia zaplateného súdneho poplatku za podané odvolanie z dôvodu, že súd rozhodol skôr, než bolo právoplatne vo veci rozhodnuté.

Odvolačí súd vo veci zaujal stanovisko, že napadnuté uznesenie nie je v rozpore s právnymi predpismi. Odporca podal odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa, čím mu nesporne poplatková povinnosť vznikla a námietka odporcu, že o súdnom poplatku súd rozhodol prv, než sa konanie právoplatne skončilo, nie je právne relevantná. Súd rozhoduje o trovách konania spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, pričom z tohto textu nevyplýva, že by malo ísť o právoplatné skončenie veci a len vtedy by bolo možné rozhodnúť o trovách konania. Rozhodnutím súdu prvého stupňa sa konanie pred týmto súdom končí (bez ohľadu na prípadné odvolanie), v ktorom rozhoduje i o trovách konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedených skutočností uznesenie podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznal, pretože navrhovateľom žiadne účelne vynaložené trovy konania nevznikli a odporca nebol v odvolacom konaní úspešný.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

V Bratislave dňa 11. marca 2008

**JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: