

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 29. apríla 2015 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Harabina a sudcov JUDr. Gabriely Šimonovej a JUDr. Viliama Dohňanského v trestnej veci proti obžalovanému **R. G. a spol.** pre obzvlášť závažný zločin podvodu v štádiu pokusu podľa §§ 14, 221 ods. 1, 3 písm. c/, 4 písm. a/, 138 písm. i/ Tr. zák. o návrhu obžalovaného R. G. na odňatie a prikázanie veci, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného R. G. a spol., vedená na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 1 Tk 1/2015, sa tomuto súdu **n e o d n í m a**.

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Krajskej prokuratúry v Nitre podal 26. februára 2015 na Okresný súd Nitra obžalobu na R. G., L. M., A. R. a M. A. pre obzvlášť závažný zločin podvodu v štádiu pokusu podľa §§ 14, 221 ods. 1, 3 písm. c/, 4 písm. a/, § 138 písm. i/ Tr. zák.

Obžalovaný G. 20. apríla 2015 podal podľa § 23 Tr. por. návrh na odňatie veci Okresnému súdu Nitra a jej prikázanie príslušnému súdu v obvode Bratislava. Skutok kladený mu za vinu mal byť vykonaný 28. mája 2014 v hoteli H. v B.. Trestné konanie by mal preto vykonávať súd, v ktorého obvode bol trestný čin spáchaný. Z dôkazov nie je zrejmé, na základe akých skutočností bola určená miestna príslušnosť Okresného súdu Nitra.

Najvyšší súd, ako súd najbližšie spoločne nadriadený obom okresným súdom, v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. preskúmal spis a zistil, že návrh obžalovaného na delegáciu je nedôvodný.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Citované ustanovenie umožňuje zmeniť len miestnu príslušnosť súdu.

V zmysle čl. 48 ods. 1, veta prvá, Ústavy Slovenskej republiky nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi.

Ide o významnú ústavnú zásadu, ktorú treba dôsledne zachovávať aj pri rozhodovaní o návrhoch na delegáciu podľa § 23 ods. 1 Tr. por. Delegácia je výnimkou z tejto ústavnej zásady.

Inštitút odňatia a prikázania veci možno uplatniť len vtedy, ak pre tento postup existujú dôležité dôvody. Dôležitými dôvodmi, ktoré zákon bližšie nedefinuje, sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú nestranné a zákonné prerokovanie veci, náležité zistenie skutkového stavu veci, výchovného pôsobenia na páchatel'a i na ostatných občanov, hospodárnosť a čo najrýchlejšie skončenie veci. Na delegáciu veci musí existovať dôležitý dôvod, čím je zvýraznená **výnimočnosť** takého postupu. Pri posudzovaní, či v konkrétnej veci existujú spomínané dôvody, nemožno vychádzať len z jedného hľadiska, ale vo vzájomnej súvislosti treba hodnotiť všetky okolnosti, ktoré prichádzajú do úvahy.

Podľa § 17 ods. 1 Tr. por. konanie vykonáva súd, v ktorého obvode bol trestný čin spáchaný.

V zmysle § 20 Tr. por. ak je daná príslušnosť niekoľkých súdov, konanie vykonáva ten súd, na ktorom podal prokurátor obžalobu.

Zo spisu vyplýva, že obžalovaní G. a A. sa 16. mája 2014 mali stretnúť s M. H. v nákupnom centre O. v N. za účelom dohodnutia realizácie výmeny peňazí a vzbudenia solventnosti u H., ktorému mali prezentovať videozáznam strieborného kufra s peniazmi. Samotný obchod sa následne mal uskutočniť v hoteli H. v B..

Nezákonné konanie obžalovaných nemalo spočívať iba v pokuse o výmenu peňazí, ale aj v navodzovaní dojmu, že skutočne disponujú finančnými prostriedkami z lúpeže v M.. K uvádzaniu H. do omylu a teda k začiatku konania malo dôjsť už na stretnutí v N.. Spáchanie skutku preto nemožno obmedzovať len na hotel H. v B..

V posudzovanom prípade ide o trestný čin, ktorý mal byť spáchaný na viacerých miestach, tzv. dištančný delikt. Miestnu príslušnosť Okresného súdu Nitra založil prokurátor podaním obžaloby na tento súd.

Najvyšší súd nezistil ani jeden dôvod na zmenu miestnej príslušnosti, majúc na zreteli i hospodárnosť a čo najrýchlejšie skončenie veci a preto rozhodol o návrhu obžalovaného tak, ako sa to uvádza v enunciiate tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 29. apríla 2015

JUDr. Štefan H a r a b i n, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová