

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Michálíka a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka v trestnej veci obvineného **V. O.** pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na neverejnom zasadnutí konanom 7. augusta 2014 v Bratislave, o dovolaní obvineného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 7. februára 2012, sp. zn. 3To 174/2011, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného **V. O. s a o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo 6. septembra 2011, sp. zn. 3T 99/2011, bol obvinený **V. O.** uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., a to na skutkovom základe tam bližšie uvedenom.

Za to bol odsúdený podľa § 157 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. mu bol uložený tiež trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze vedenia akýchkoľvek vozidiel po dobu 2 rokov. A napokon podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvineného zaviazal i k náhrade škody poškodeným, a to konkrétne **S.** vo výške 883,80 eur a **V. D.** vo výške 3 367,68 eur.

Proti citovanému rozsudku podali odvolanie tak obvinený **V. O.** ako aj okresný prokurátor. O týchto rozhodol Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo 7. februára 2012, sp. zn. 3To 174/2011, takým spôsobom, že

v bode I./ podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. prvostupňový rozsudok vo výroku o treste zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá zrušil a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obvinenému sám uložil podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 3 rokov;

v bode II./ podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie obvineného ako oneskorene podané zamietol.

Dňa 3. januára 2013 bolo na súd prvého stupňa doručené obvineným osobne spísané dovolanie, smerujúce voči vyššie uvedenému rozsudku krajského súdu.

Výzvou zo 14. januára 2013 (obvineným prevzatou 21. januára 2013) Okresný súd Bratislava IV v súlade s § 373 ods. 3 Tr. por. poučil obvineného o nutnosti podať dovolanie prostredníctvom obhajcu ako aj povinnosti byť v dovolacom konaní zastúpený obhajcom podľa § 373 ods. 1, ods. 2 Tr. por. s tým, že ho zároveň upozornil na to, že ak si v lehote 20 dní od doručenia danej výzvy nezvolí obhajcu a nepodá dovolanie prostredníctvom neho, jeho dovolanie bude - bez preskúmania veci - odmietnuté.

Keďže obvinený na predmetnú výzvu nereagoval, vec bola predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie.

Podľa § 373 ods. 1 Tr. por. obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 373 ods. 2 Tr. por. obvinený musí byť v konaní o dovolaní zastúpený obhajcom.

Podľa § 373 ods. 3 Tr. por. *ak obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 podali dovolanie inak ako prostredníctvom obhajcu, súd, ktorý rozhodol vo veci v prvom stupni, poučí dovolateľa podľa odsekov 1 a 2 a nasledujúcej vety a určí primeranú lehotu na odstránenie tohto nedostatku s tým, že ak táto lehota márne uplynie, predloží vec na ďalšie konanie dovolaciemu súdu. Ak však obvinený v lehote podľa predchádzajúcej vety preukáže, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby, ustanoví mu obhajcu predsedu senátu súdu, ktorý vo veci rozhodoval v prvom stupni.*

Podľa § 373 ods. 4 Tr. por. *ak dovolací súd po predložení dovolania zistí, že dovolateľ nie je zastúpený obhajcom, poučí dovolateľa podľa odseku 2 a určí primeranú lehotu na odstránenie tohto nedostatku. Ak táto lehota márne uplynie, rozhodne podľa § 382 písm. d/.*

Podľa § 379 ods. 1 Tr. por. *ak podanie nie je úplné alebo má iné odstrániteľné chyby, predseda senátu (dovolacieho súdu) vyzve osobu oprávnenú podať dovolanie alebo obhajcu obvineného, aby tieto nedostatky odstránil. Predseda senátu zároveň určí primeranú lehotu na ich odstránenie. Ustanovenie § 311 ods. 3 platí primerane.*

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. *dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1.*

Najvyšší súd Slovenskej republiky vec predbežne preskúmal a zistil, že podané dovolanie aj napriek predchádzajúcemu upozorneniu nespĺňa základnú procesnú podmienku pre jeho kvalifikované podanie, a síce podanie prostredníctvom obhajcu. Z toho dôvodu nemohol preto rozhodnúť inak, ako dovolanie obvineného V. O. podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietnuť.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia považuje zároveň najvyšší súd za potrebné dodať nasledovné:

Na odmietnutie dovolania obvineného podľa § 382 písm. d/ Tr. por. z dôvodu, že toto nie je podané prostredníctvom obhajcu, nie je potrebný predchádzajúci postup podľa § 379 ods. 1 Tr. por., a teda výzva na odstránenie uvedeného nedostatku zo strany dovolacieho súdu. V zmysle § 373 ods. 3 Tr. por. táto povinnosť prináleží súdu prvého stupňa, ktorý zároveň obvinenému na to ustanoví primeranú lehotu. Riadne splnenie si uvedenej povinnosti prvostupňovým súdom nahrádza postup podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Najvyšší súd ako súd dovolací je ale povinný s poukazom na § 373 ods. 4 Tr. por. v spojitosti s § 373 ods. 2 Tr. por. postupovať v zmysle § 379 ods. 1 Tr. por. v tom prípade, ak obvinený síce podal dovolanie prostredníctvom obhajcu, no v čase

dovolacieho konania nie je zastúpený obhajcom, a to či už z dôvodu nedostatku splnomocnenia aj na zastupovanie v konaní o dovolaní alebo z iného dôvodu, majúceho za následok neskorší zánik zastúpenia obvineného.

Úplne na záver je žiaduce poznamenať tiež tú skutočnosť, že dané rozhodnutie nevytvára prekážku budúceho možného preskúmania veci zo strany dovolacieho súdu v prípade, že už bude obvinený dôsledne postupovať v zmysle skôr uvedeného a v prípade, že budú splnené i ďalšie k tomu potrebné podmienky.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 7. augusta 2014

JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová