

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Obo/27/2016
Identifikačné číslo spisu:	5002899336
Dátum vydania rozhodnutia:	30.05.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivana Izakovičová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:5002899336.6

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Ivany Izakovičovej a členiek JUDr. Beaty Miničovej a Mgr. Ľubomíry Kúdelovej v spore žalobcu: GABON INDUSTRIES LTD., so sídlom 35 A Regent Street, Jasmine Court, Belize City, Belize, reg. č. 26,329, proti žalovaným: v rade 1/ M. G. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom D. D. XXX, J., v rade 2/ J. Z., nar. X.X.XXXX, ul. E. XXX, XXX XX Y., v rade 3/ G. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., E.: XXX XX, okres S. L., B. republika, všetci zastúpení JUDr. Sergejom Romžom, advokátom, Advokátska kancelária Čopko & Romža, so sídlom Hrnčiarska 5, Košice, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného v rade 3/ I. U., nar. XX.X.XXXX, bytom E. č. XXX, B. republika, v konaní o zaplatenie 187.479,72 Eur (5.648.013,97 Sk) s príslušenstvom, o návrhu žalovaného v rade 1/ na obnovu konania, na odvolanie žalovaného v rade 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 28. júna 2013, č. k. 22Cb/281/2002-434, takto

rozhodol:

I. Uznesenie Krajského súdu v Žiline z 28. júna 2013, č. k. 22Cb/281/2002-434 p o t v r d z u j e.

Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením krajský súd návrh žalovaného v rade 1/ na povolenie obnovy konania 22Cb/281/2002 a odklad vykonateľnosti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 12.11.2002, č. k. 22Cb/281/02-93 v spojení so zmenkovým platobným rozkazom zo dňa 01.02.2012, č. k. 22Zm/57/01-18, zamietol.

2. V odôvodnení rozhodnutia krajský súd uviedol, že návrhom doručeným krajskému súdu 28.05.2013 sa žalovaný v rade 1/ M. G. Y. domáhal povolenia obnovy konania vedenom na U. súde v Žiline, pod sp. zn. 22Zm/57/01, následne 22Cb/281/02, v ktorom bol vydaný zmenkový platobný rozkaz zo dňa 01.02.2002, č. k. 22Zm/57/01-18, v ktorom bol žalovaný v rade 1/ M. G. Y. spolu so žalovanými 2/, 3/ zaviazaný zaplatiť predchodcovi žalobcu Moravia Banka, a.s., so sídlom Frýdek-Místek, Palackého 133, Česká republika, zmenkovú sumu 5.648.013,97 Sk so 6 % ročným úrokom od 21.10.1999 do zaplatenia

a 18.826,71 Sk ako odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy a boli zaviazaní k zaplateniu trov konania vo výške 283.340,- Sk.

3. Proti platobnému rozkazu riadne a včas podal námietky žalovaný v rade 1/ Rozsudkom Krajského súdu v Žiline v konaní zo dňa 12.11.2002, č. k. 22Cb/281/02-93 krajský súd zmenkový platobný rozkaz zo dňa 01.02.2002, č. k. 22Zm/57/01-18 voči žalovanému v rade 1/ M. G. Y. ponechal v platnosti. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť voči žalovanému v rade 1/ dňa 18.01.2003, doložka právoplatnosti je na rozsudku Krajského súdu v Žiline vyznačená dňa 22.01.2003.

4. V návrhu na povolenie obnovy konania žalovaný v rade 1/ uviedol, že návrh podáva z dôvodu, že napadnuté konanie je postihnuté vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Dôvodom obnovy je skutočnosť, že neboli vykonané dôkazy, ktoré podstatným spôsobom môžu privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Žalovaný v rade 1/ uviedol, že neboli objasnené základné náležitosti pre priznanie nároku z titulu platnosti zmenky, nakoľko práve zmenka, ktorá mala byť podkladom na vydanie vyššie uvedeného titulu, smerovala voči trom žalovaným subjektom, aby zaplatili dlh spoločne a nerozdielne. Žalovaný v rade 1/ tvrdil, že podstatná je tá skutočnosť, že nebolo a nestalo sa právoplatným rozhodnutie súdu voči trom žalovaným subjektom, ktoré boli spoločne a nerozdielne zaviazané na zaplatenie zmenkovej sumy. Poukazoval, že o platnosti zmenky nebolo rozhodnuté, pretože v súdnom konaní nebolo doposiaľ rozhodnuté o námietkach Jána Koryčánka (žalovaného v rade 3/) a vo veci námietok žalovaného v rade 3/ konanie nie je právoplatne skončené, ani nie je právoplatne rozhodnuté, či predmetná zmenka je platnou zmenkou. Žalovaný v rade 1/ taktiež uviedol, že v exekučnom konaní, ktoré uskutočňoval exekútorský úrad Rožňava, súdny exekútor JUDr. Peter Hodermarský, Rožňava, ešte v roku 1998 sa viedlo toto konanie o návrhu oprávneného banky: Moravia - banka, a.s. pobočka Žilina voči dlžníkovi - Berix Zdroj, s.r.o., Betliar. Exekútor realizoval dražbu nehnuteľnosti v k. ú. Rožňava, predajom „Domu potravín“ v Rožňave, ktorá vlastnícky patrila dlžníkovi a exekúcia aj bola v prospech banky údajne vykonaná. Na nehnuteľnosti bolo zriadené záložné právo v prospech tejto banky a prostriedky z predaja nehnuteľnosti mali byť poukázané v jej prospech. Novou skutočnosťou je, že dražba nehnuteľnosti bola úspešná a súdny exekútor speňažil nehnuteľnosť. Je preto na dokazovaní, prečo uplatňuje banka žalobný návrh, pokiaľ prostriedky získané dražbou, boli vymožené a je na dokazovaní súdom, ako bolo s prostriedkami získanými v dražbe naložené. Zmenka, ktorá v podstate je neplatnou zmenkou, ani z nej nemali byť žalovaní občania - fyzické osoby, nakoľko veriteľský nárok banky bol a mal byť predovšetkým krytý zriadeným zmluvným záložným právom, ktoré viazlo na nehnuteľnosti vo vlastníctve dlžníka: Berix Zdroj, s.r.o., Betliar. Žalovaný v rade 1/ tvrdil, že on ako občan ani nemal byť zaviazaný na zaplatenie z titulu zmenky, ktorej platnosť doposiaľ nebola súdom potvrdená, lebo o platnosti zmenky doposiaľ nebolo rozhodované. Tieto skutočnosti žalovaný v rade 1/ považoval za skutočnosti, ktoré doposiaľ mu neboli známe a ktoré môžu pre meritum veci napomôcť k jeho objasneniu a privodiť pre žalovaného v rade 1/ priaznivejšie rozhodnutie. Poukázal, že nie je zanedbateľné zistenie, ako bolo s prostriedkami, z ktorých mal byť v prvom rade uspokojený záložný veriteľ: Moravia banka, a.s., Žilina, naložené a uviedol, že nech sú zodpovední za stav tí, ktorí nesú zodpovednosť za finančné prostriedky, ktoré súdny exekútor vymohol a prečo neboli poukázané v prospech záložného veriteľa.

5. Žalovaný v rade 1/ konštatoval, že údajne boli uvedené prostriedky zaslané v prospech správcu konkurznej podstaty úpadcu Berix Zdroj, s.r.o., Betliar a tie boli údajne spreneverené. Ďalej uviedol, že doteraz bol postihnutý výkonom rozhodnutia - exekučným konaním a vzhľadom na výšku pohľadávky nie je v jeho možnostiach a schopnostiach reálne túto pohľadávku realizovať aj za stavu, keď o zmenke nebolo doteraz právoplatne rozhodnuté. Uviedol, že je vystavený finančnému strádaniu, je poberateľom dôchodku, ktorý má zabezpečiť v starobe jeho základné potreby. Poukazoval, že je v možnostiach súdu, aby preveril stav exekučného konania dožiadaním u súdneho exekútora JUDr. Petra Hodermarského, ktorý realizoval predmetnú dražbu, akým spôsobom získanými finančnými prostriedkami bolo naložené. Žalovaný v rade 1/ tvrdil, že on nemá možnosť nahliadať do účtovnej, ani spisovej dokumentácie, ani evidencie spoločnosti Berix Zdroj, s.r.o., Betliar a že nie je dôvod postihovať jeho osobu v exekučnom konaní. Ďalej uviedol, že vo veci je potrebné vykonať nové dokazovanie, ktoré podstatným spôsobom ovplyvní výsledok celého konania a zistiť, prečo banka neprihlásila do konkurzu svoje pohľadávky.

Súčasne žiadal priznať trovy konania.

6. Krajský súd zistil, že v konaní pôvodne pod číslom 22Zm/57/2001 sa pôvodný žalobca Doc. Ing. Jiří Vítek, CSc., správca konkurznej podstaty Moravia - banka, a.s., Frýdek Místek, IČO: 451 92 855 (právny predchodca žalobcu) domáhal voči žalovanému 1/, 2/, 3/ vydania zmenkového platobného rozkazu tak, aby žalovaní v rade 1/, 2/, 3/ boli zaviazaní solidárne na zaplatenie zmenkovej sumy 5.648.013,97 Sk s príslušenstvom. Po predložení originálu zmenky a zaplatení súdneho poplatku krajský súd vydal zmenkový platobný rozkaz zo dňa 01.02.2002, č. k. 22Zm/57/01-18 v ktorom uložil žalovaným 1/, 2/, 3/ zaplatiť žalovanú zmenkovú sumu s príslušenstvom solidárne žalobcovi. Zmenkový platobný rozkaz nadobudol vo vzťahu k žalovanému v rade 2/ (Vojtechovi Rišpánovi) právoplatnosť dňa 05.03.2002 a vykonateľnosť dňa 16.03.2002. Proti tomuto rozhodnutiu podal riadne a včas námietky žalovaný v rade 1/ a žalovaný v rade 3/. Krajský súd v Žiline o námietkach žalovaného v rade 1/ a 3/ rozhodol rozsudkom zo dňa 12.11.2002, č. k. 22Cb/281/02-93, keď vo vzťahu k žalovanému v rade 1/ ponechal zmenkový platobný rozkaz v platnosti a voči žalovanému v rade 3/ ho zrušil. Žalovaný v rade 1/ proti rozsudku nepodal riadne odvolanie, preto toto rozhodnutie vo vzťahu k žalovanému 1/ nadobudlo právoplatnosť dňa 18.01.2003 a vykonateľnosť dňa 22.01.2003.

7. S poukazom na § 228 a § 230 O. s. p. krajský súd zdôraznil, že návrh na povolenie obnovy konania podal žalovaný v rade 1/ písomným podaním, ktoré krajskému súdu doručil 28.05.2013.

8. Súd prvej inštancie poukázal na to, že žalovaný v rade 1/ podal návrh na obnovu konania po uplynutí troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bol zaviazaný na zaplatenie sumy uvedenej v zmenkovom platobnom rozkaze zo dňa 01.02.2002, č. k. 22Zm/57/01-18. Skutkové dôvody uvádzané žalovaným v rade 1/ v návrhu na povolenie obnovy nepreukazujú, že sa jedná o povolenie obnovy konania, s ktorým súvisí trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v Občianskom súdnom konaní priznalo právo a ktorý bol neskôr podľa trestno-právny predpisov zrušený, taktiež nepreukázal, že by bolo v napadnutom rozhodnutí rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu, ako i nepreukázal, že Európsky súd pre ľudské práva dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzali, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody žalovaného v rade 1/ a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným zadost'uchinením a taktiež nepreukázal, že v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora súdnych spoločenstiev alebo iného orgánu európskych spoločenstiev bol vydaný napadnutý rozsudok. Z tohto dôvodu krajský súd prioritne bol povinný skúmať, či sú splnené zákonné podmienky pre konanie o návrhu na povolenie obnovy.

9. Podľa krajského súdu skutkové tvrdenia žalovaného v rade 1/, neuvádzajú dôvody v súlade s ust. § 230 ods. 2 O. s. p., pre ktoré by bolo možné akceptovať podanie návrhu na obnovu konania po uplynutí trojročnej lehoty od právoplatnosti rozsudku zo dňa 12.11.2002, č. k. 22Cb/281/02-93. Vzhľadom na uvedené krajský súd dospel k záveru, že návrh na povolenie obnovy konania je neprípustný, nakoľko nebol doručený v lehote troch rokov od právoplatnosti rozsudku, ktorý v návrhu na povolenie obnovy je napadnutý. Vzhľadom na uvedené súd návrh na povolenie obnovy zamietol, súčasne zamietol aj návrh na odklad vykonateľnosti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 12.11.2002, č. k. 22Cb/281/02-93 v spojení so zmenkovým platobným rozkazom zo dňa 01.02.2002, č. k. 22Zm/57/01-18, práve z dôvodu, že nie je možné rozhodovať o odklade vykonateľnosti rozsudku, pokiaľ žalovaný v rade 1/ bol neúspešný v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania.

10. Záverom krajský súd poukázal, že podľa jeho názoru skutkové tvrdenia vymedzené v návrhu na obnovu konania sú pre posúdenie v súvislosti s povolením obnovy konania irelevantné, z dôvodu, že predmetný rozsudok a zmenkový platobný rozkaz nadobudli vo vzťahu k žalovanému v rade 1/ právoplatnosť a vykonateľnosť a je právne irelevantné, že vo vzťahu k iným účastníkom konania toto konanie ešte právoplatne skončené nie je (žalovaný v rade 3/). Taktiež je pre posúdenie nárokov z predmetnej zmenky a posúdenia platnosti zmenky irelevantné, či došlo k vymoženiu zmenkovej sumy iným spôsobom, nakoľko pre „zmenkové spory“ platí koncentračná zásada. Pre posúdenie veci je ďalej podľa prvoinštančného súdu právne irelevantné, či istina, ktorá bola zabezpečená predmetnou zmenkou (predmetná zmenka v konaní slúžila nie ako platobný prostriedok, ale len ako zabezpečovací

prostriedok), bola vymožená v exekučnom konaní iným spôsobom, napr. aj výkonom záložného práva.

11. Proti napadnutému uzneseniu krajského súdu podal žalovaný v rade 1/ odvolanie. Podľa odvolateľa je napadnuté rozhodnutie nespravodlivé a predčasné, preto ho navrhuje zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na nové konanie, alternatívne zmeniť tak, že súd obnovu konania povolí.

12. Odvolateľ namieta, že neboli vôbec vykonané žiadne dôkazy, ktoré by objasňovali platnosť - neplatnosť zmenky. Je preto potrebné vykonať dokazovanie, pretože je tu naliehavý právny záujem na určení právneho úkonu, nakoľko je žalovaný v rade 1/ postihovaný exekučným konaním. Súd prvej inštalácie tak dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, z ktorých vyvodil nesprávne právne závery. Rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolateľ poukázal na ustanovenia absolútne neplatného právneho úkonu, ktorej neplatnosti je možné sa kedykoľvek dovolávať. Žalovaný v rade 1/ má za to, že v posudzovanom prípade ide o absolútne neplatný právny úkon - zmenku, ktorej platnosť a pravosť nemôže mať od počiatku žiadne právne následky, ako by ani neexistovala (§ 39 a nasl. Občianskeho zákonníka). Z tohto dôvodu na plnenie ani nemal byť zaviazaný, pokiaľ meritorne nebolo vo vzťahu k všetkým účastníkom konania rozhodnuté, nakoľko zo zmenky, ktorej pravosť je a bola spochybňovaná, nebolo súdom rozhodované. Ako predbežná otázka mala byť predmetom dokazovania, či vôbec zmenka je alebo nie je platná.

13. Odvolateľ zdôraznil, že počas konania poukazoval na skutočnosť, že zmenka ako taká bola spochybnená nie len ním, ale aj žalovaným v rade 3/ a pokiaľ z jednej zmenky majú byť zaviazaní všetci spoločne a nerozdielne uvedení v platobnom rozkaze, je podstatné, aby o platnosti zmenky ako platnom právnom úkone bolo rozhodované. Bola namietaná jedna a tá istá platnosť zmenky, ako absolútne neplatného právneho úkonu.

14. Zmenka je podľa odvolateľa vadná, neúplná, neplatná. Pôvodný žalobca nikdy nebol a nie je majiteľom zmenky, preto nemohol byť nositeľom práv z predloženej zmenky. Keďže zmenka znie v prospech MORAVIA-BANKA, a.s. Bottova 7, Žilina, odvolateľ podotkol, že takýto subjekt nikdy neexistoval ani neexistuje, nie je právnickou osobou zapísanou v obchodnom ani inom registri. Na podanie žaloby nebol aktívne legitimovaný pôvodný žalobca a preto nebol aktívne legitimovaný ani nový označený účastník konania na strane žalobcu. Zmenka nebola rubopisovaná, prevoditeľná na inú osobu. Z takej zmenky nemohol byť založený nárok žalobcovi ani ďalšiemu právnenému nástupcovi zmenky na strane žalobcu.

15. Ďalej zmenka je neplatná pretože nespĺňa zákonom predpísané náležitosti. Znie na veriteľa, ktorý nemá právnu subjektivitu, neexistuje, nemá procesnú spôsobilosť. Zmenka má zniet' na určitú sumu a menu. Zmenka, ktorá je predmetom konania, znie na neexistujúcu menu, chýba bezpodmienečný sľub zaplatiť „určitú peňažnú sumu". Táto suma je preto neurčitá a nie je platná ako vlastná zmenka. Keď nie je vyjadrená v určitej mene, ide o príkaz neurčitý, meny neexistujúcej, taká ktorá skutočne existuje, má skutočnú hodnotu, označenie meny na listine je rozporné a slovný údaj neurčitý.

16. Žalovaný v rade 1/ uviedol, že na plnenie zo zmenky nebol nikdy vyzvaný, a týmto namieta premlčanie nároku. Namieta aj premlčanie akýchkoľvek nárokov zo zmenky, pretože zmenka bola splatná 20.10.1999. Žaloba podaná 19.12.2001, viac ako po roku. Premlčaný je nárok do 1 roka v prípade nárokov voči indosantom a vystaviteľovi /žalovanému/, plyní od splatnosti alebo od vykonania protestu. Vo veci je preto podľa odvolateľa potrebné vykonať nové dokazovanie, ktoré môže podstatným spôsobom ovplyvniť výsledok celého konania.

17. Žalobca sa k podanému odvolaniu žalovaného v rade 1/ nevyjadril.

18. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ďalej aj „odvolací súd“) [(§ 470 ods. 1, 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 C. s. p.), oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je možné podať odvolanie, bez nariadenia pojednávania, viazaný rozsahom odvolania, odvolacími dôvodmi a

zisteným skutkovým stavom súdom prvej inštancie (§ 379, § 380 ods. 1, § 383 C. s. p.), prejednal odvolanie a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného v rade 1/ nie je opodstatnené.

19. Vzhľadom k tomu, že odvolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), odvolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 C. s. p., na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované

20. Dôvodom, pre ktorý môže účastník návrhom na obnovu konania napadnúť právoplatný rozsudok, je existencia skutočností, rozhodnutí alebo dôkazov, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci (§ 228 ods. 1 písm. a/ O. s. p.) alebo možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci (§ 228 ods. 1 písm. b/ O. s. p.). Z uvedených dôvodov možno napadnúť aj právoplatné uznesenie.

21. Zvyšné tri dôvody uvedené v § 228 ods. 1 písm. c, d, e O. s. p. v prejednávanej veci zjavne neprichádzajú do úvahy, keďže nebolo vydané žiadne rozhodnutie súdu, ktoré by v trestnom konaní rozhodlo o trestnom čine sudcu ani rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, Súdneho dvoru Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev, ktoré by sa dotýkalo predmetného konania.

22. Podstatou dôvodov, pre ktoré žalovaný v rade 1/ žiada povoliť obnovu konania je súdu vytýkaný nesprávny postup pri vykonaní dôkazov, ktoré podstatným spôsobom môžu privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci, nakoľko neboli objasnené základné náležitosti pre priznanie nároku z titulu platnosti zmenky. Novou skutočnosťou je, že dražba nehnuteľnosti bola úspešná a súdny exekútor speňažil nehnuteľnosť. Je preto na dokazovaní, prečo uplatňuje banka žalobný návrh, pokiaľ prostriedky získané dražbou, boli vymožené a je na dokazovaní súdom, ako bolo s prostriedkami získanými v dražbe naložené. Žalovaný v rade 1/ konštatoval, že údaje boli uvedené prostriedky zaslané v prospech správcu konkurznej podstaty úpadcu Berix Zdroj, s.r.o., Betliar a tie boli údaje spreneverené.

23. Obnova konania nie je opravným prostriedkom, ktorým možno dosiahnuť nápravu nesprávnosti súdneho rozhodnutia, ktorá má pôvod v nesprávnom postupe súdu alebo je výsledkom nesprávneho právneho posúdenia veci (s výnimkou § 228 ods. 1 písm. c - e O. s. p.). Na nápravu nesprávneho rozhodnutia v takýchto prípadoch slúži odvolanie (ako riadny právny opravný prostriedok proti neprávoplatnému rozhodnutiu) alebo dovolanie (mimoriadny opravný prostriedok proti právoplatnému rozhodnutiu). Obnova konania je prostriedkom na nápravu rozhodnutia, ktorého nesprávnosť spočíva v nedostatkoch v skutkovom zistení, ktoré nie sú spôsobené nesprávnou činnosťou súdu ale okolnosťami, ktoré účastníkovi objektívne neumožňovali použiť skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy v pôvodnom konaní alebo nemožnosťou vykonať dôkazy v pôvodnom konaní. Žalovaný v rade 1/ v návrhu na obnovu konania neuvádza žiadne skutočnosti, ktoré by mali uvedený charakter.

24. Zo skutkových údajov uvedených žalovaným v rade 1/, mohli byť pre posúdenie kľúčovej otázky významné len údaje týkajúce sa platnosti, resp. neplatnosti zmenky predloženej žalobcom. Zmenka, z ktorej sa vyvodzuje plnenie v tomto konaní je podľa odvolateľa vadná, neúplná, neplatná, a to z viacerých dôvodov, ktoré sú uvedené v odvolaní proti napadnutému uzneseniu súdu prvej inštancie. Žiadna z uvádzaných skutočností a údajov však nie je taká, že by ju žalovaný v rade 1/ nemohol použiť už v priebehu pôvodného konania. Napokon aj v odvolaní proti napadnutému uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým boli námietky zamietnuté žalovaný v rade 1/ zdôraznil, že počas konania poukazoval na skutočnosť, že zmenka ako taká bola spochybnená nielen ním, ale aj žalovaným v rade 3/ a pokiaľ z jednej zmenky majú byť zviazaní všetci spoločne a nerozdielne uvedení v platobnom rozkaze, je podstatné, aby o platnosti zmenky ako platnom právnom úkone bolo rozhodované. Napokon k platnosti či neplatnosti predloženej zmenky sa podrobne vyjadril aj súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí zo dňa 01.07.2013, č. k. 22Cb/281/2002-442.

25. Z uvedeného dôvodu sa odvolací súd stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že žalovaným v rade 1/ uvádzané skutočnosti v návrhu na obnovu konania nenapĺňajú ani jeden zo zákonných dôvodov umožňujúcich povolenie obnovy konania. Zároveň odvolací súd poukazuje na to, že žalovaný v rade 1/ v tejto veci nevyužil možnosť podať riadny opravný prostriedok, v ktorom mohol uviesť všetky námietky, ktoré sú obsahom podaného návrhu na obnovu konania. Odvolací súd preto opätovne zdôrazňuje, že obnovou konania nie je možné dosiahnuť nápravu nesprávnosti súdneho rozhodnutia, ktorá nesprávnosť má základ v nesprávnom postupe súdu alebo je výsledkom nesprávneho právneho posúdenia veci.

26. V súvislosti so žalovaným v rade 1/ vznesenou námietkou premlčania majiteľa (žalobcu) proti indosantom a proti vystaviteľovi, ktorého žalobcu sa právo premlčuje v jednom roku od dáta protestu včas urobeného alebo pri doložke „bez trov“ v jednom roku odo dňa zročenosti zmenky. (§ 70 ods. 2 zákona č. 191/1950 Zb. v znení neskorších predpisov), odvolací súd poukazuje na to, že nemožnosť priznať oprávnenému subjektu premlčané právo nastane až vtedy, keď sú splnené tieto skutočnosti. Uplynie právnym predpisom vymedzený čas (premlčacia doba), nevykonáva sa právo oprávneným subjektom v priebehu takto vymedzenej doby, povinný subjekt v rámci súdneho konania o uplatnenom práve účinne vznesie námietku premlčania. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 31.07.2009, sp. zn. 1MCdo/8/2008). Aj v tomto prípade platí, že žalovaný v rade 1/ mohol a mal použiť námietku premlčania už v priebehu pôvodného konania. Keďže tak ale neurobil, v tejto fáze konania na takúto námietku premlčania už nemožno prihliadať, a jeho aplikáciu v návrhu na obnovu konania už nie je možné použiť. V inštitúte premlčania sa totiž premieta pravidlo „vigilantibus iura scripta sunt“ (že „zákony sú písané pre bdelych, teda pre tých, ktorí o svoje práva dbajú; alebo inak povedané, že právo patrí bdelym“).

27. Napokon k časti odvolania, v ktorej žalovaný v rade 1/ poukazuje na vymoženie zmenkovej sumy iným spôsobom (v tomto prípade exekúciou), odvolací súd odkazuje na závery súdu prvej inštancie.

28. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 C. s. p. potvrdil.

29. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (ust. § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.). Dovolanie je podľa § 421 C. s. p. prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C. s. p.). Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom

plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.). Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.). Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C. s. p.). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1). Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.). Dovolanie prípustné podľa § 420 C. s. p. možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C. s. p.). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C. s. p.). Dovolanie prípustné podľa § 421 C. s. p. možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C. s. p.). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C. s. p.). Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C. s. p.). Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.). V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C. s. p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie