

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Sžo/75/2014
Identifikačné číslo spisu:	8014200221
Dátum vydania rozhodnutia:	22.03.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Milan Morava
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:8014200221.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: JUDr. I. F., B., proti žalovanej: Slovenská advokátska komora, Kolárska 4, Bratislava, zastúpený advokátkou: JUDr. Eva Bušová, sídlom Tobrucká 6, 811 02 Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovanej sp.zn. I ODS 2-3/13:1788/2010 zo dňa 25. októbra 2013, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č.k. 2S/8/2014-51 zo dňa 2. októbra 2014, jednomyseľne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 2S/8/2014-51 zo dňa 2. októbra 2014 p o t v r d z u j e.

Účastníci n e m a j ú p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove (ďalej len krajský súd), napadnutým uznesením konanie zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca napadol žalobou rozhodnutie, ktorým rozhodoval žalovaný o jeho sťažnosti voči rozhodnutiu o námietke zaujatosti voči členom disciplinárneho senátu JUDr. Jozefovi Brázdilovi a JUDr. Jánovi Geregov. Krajský súd zistil, že napadnuté rozhodnutie ako individuálny správny akt nebolo vydané v administratívnom konaní a nejde o individuálny správny akt, ktorým by bolo rozhodnuté vo veci samej. Ide o procesné rozhodnutie vydané v rámci disciplinárneho konania žalovaného podľa § 57 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o advokácii“) v spojení s § 9 ods. 3 Disciplinárneho poriadku, ktorým sa v priebehu výkonu dohľadu rozhoduje o procesných právach (nie hmotných právach) a týka sa vedenia konania. Z procesného rozhodnutia o námietke zaujatosti účastníkovi konania pritom nevyplyva dostatočne významná materiálna ujma, aby bola vec počas administratívneho konania predkladaná správne mu súdu na rozhodnutie pred rozhodnutím vo veci samej. V rámci preskúmania rozhodnutia vo veci samej - individuálneho správneho aktu, ktorým sa administratívne konanie končí je možné preskúmať i prípadné procesné vady týkajúce sa konania o námietke zaujatosti. Súdna ochrana účastníkovi je zaručená. Krajský súd poukázal na právny názor vyslovený v rozhodnutiach Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5SŽ/2/2010 zo dňa 17.03.2010, 5SŽ/77/2008 zo dňa 13.04.2010 a 3SŽ/72/2009 zo dňa 07.12.2010, ako aj v uzneseniach Ústavného

súdu SR II. ÚS 368/2010-14 zo dňa 14.09.2010, II. ÚS 393/2010-14 zo dňa 23.09.2010.

Právne odôvodnil krajský súd svoje rozhodnutie ustanoveniami § 57, § 74 ods. 1 a § 74a ods. 1 zákona o advokácii, § 9 ods. 2, 3, § 11 a § 30 ods. 6 Disciplinárneho poriadku, § 248 písm. a/ a § 250d ods. 3 O.s.p..

Výrok o trovách konania odôvodnil krajský súd ustanoveniami § 146 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p..

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie. Uviedol, že o sťažnosti proti rozhodnutiu o nevyhlásení predsedu a člena II. odvolacieho disciplinárneho senátu bolo rozhodnuté tak, že sťažnosť bola ako nedôvodná zamietnutá. Ďalej uviedol, že žalobou napadnuté rozhodnutie je rozhodnutím, ktorým môžu byť práva a právom chránené záujmy žalobcu priamo dotknuté, keď tieto rozhodnutia nemajú oporu v príslušných právnych predpisoch a v zmysle § 247 ods. 3 O.s.p. je preskúmateľné súdom. Rozhodnutie o námietke zaujatosti bolo vydané po uplynutí lehoty na rozhodnutie, teda oneskorene. Samotné rozhodnutie bolo vydané bez zistenia relevantných skutočností a bez odôvodnenia. Poukazuje na § 57 ods. 7 zákona o advokácii a na ustanovenia Trestného poriadku. Z rozhodnutia nie je zrejmé, na základe akého zákonom upraveného postupu bolo rozhodovanie o sťažnosti proti rozhodnutiu predsedu odvolacej disciplinárnej komisie prikázané I. odvolaciemu disciplinárnemu senátu a nie napríklad III. odvolaciemu disciplinárnemu senátu, čím žalobca dôvodne predpokladá, že takýmto právnym predpisom neupraveným procesným postupom boli porušené jeho práva na spravodlivý proces, ako aj zákonného arbitra.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní žalobcu (§ 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu proti uzneseniu krajského súdu nie je možné priznať úspech.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupu orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb, ako aj rozhodnutí, ktorými práva a právom chránené záujmy týchto osôb môžu byť priamo dotknuté (§ 244 ods. 1, 2 O.s.p.).

Podstatou správneho súdnictva je ochrana práv občanov a právnických osôb, o ktorých sa rozhodovalo v správnom konaní; ide o právny inštitút, ktorý umožňuje, aby sa každá osoba, ktorá sa cíti byť rozhodnutím, či postupom orgánu verejnej správy poškodená, dovolala súdu ako nezávislého orgánu a vyvolala tak konanie, v ktorom správny orgán už nebude mať autoritatívne postavenie, ale bude účastníkom konania s rovnakými právami, ako ten, o koho práva v konaní ide.

Podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Z podaného návrhu je zrejmé, že žalobca sa svojím návrhom domáha postupu súdu podľa ustanovenia § 247 a nasl. O.s.p, t.j. druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku upravujúcej „Rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov“.

V danom prípade predmetom súdneho prieskumu je rozhodnutie žalovaného sp.zn. I ODS 2-3/13:1788/2010 zo dňa 25.10.2013, ktorým bola zamietnutá sťažnosť žalobcu proti rozhodnutiu predsedu Odvolacej disciplinárnej komisie o tom, že žalobcom namietaní členovia senátu JUDr. Jozef Brázdil a JUDr. Ján Gereg nie sú zaujatí a teda ani vylúčení z rozhodovania o disciplinárnom previnení žalobcu.

V prvom rade sa najvyšší súd zaoberal otázkou právomoci konať o uvedenej žalobe žalobcu.

Podľa § 247 ods. 1 O.s.p., podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 248 písm. a/ O.s.p., súdy nepreskúmajú rozhodnutia správnych orgánov predbežnej povahy a procesné rozhodnutia týkajúce sa vedenia konania.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p., súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a, alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 57 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z.z., disciplinárne konanie vykonáva trojčlenný disciplinárny senát vymenovaný predsedom disciplinárnej komisie (§ 74) spomedzi jej členov.

Podľa § 9 ods. 3 Disciplinárneho poriadku z rovnakých dôvodov, ako je uvedené v odseku 1, je z prerokovania a rozhodovania vylúčený aj člen disciplinárneho odvolacieho senátu a predseda disciplinárnej odvolacej komisie. O námietke zaujatosti proti členovi odvolacieho disciplinárneho senátu rozhoduje predseda odvolacej disciplinárnej komisie bezodkladne do 15 pracovných dní. O námietke zaujatosti proti predsedovi odvolacej disciplinárnej komisie rozhoduje predsedníctvo bezodkladne najneskôr do 15 pracovných dní. O námietke podanej opakovane z rovnakých dôvodov sa nerozhoduje.

Z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že bolo povinnosťou krajského súdu skúmať, či je daná právomoc prieskumu podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. (§ 247 ods. 1 a § 248 O.s.p.), čo aj urobil. Keďže žalobca napáda v podstate rozhodnutie žalovaného o nevyhlásení členov disciplinárneho senátu je potrebné konštatovať, že toto rozhodnutie je z dôvodu jeho procesného charakteru a predbežnej povahy vylúčené z prieskumu súdu podľa § 248 písm. a/ O.s.p.. V danom štádiu je podanie žaloby žalobcom podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. predčasné, pretože v danom prípade je jeho povinnosťou počkať na rozhodnutie žalovaného o disciplinárnom previnení a za splnenia zákonných ustanovení napadnúť až toto právoplatné rozhodnutie vo veci samej a postup (vrátane rozhodnutí o námietke zaujatosti) žalobou podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p.. Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel zhodne s krajským súdom k právnomu záveru, že napadnuté rozhodnutie je procesným rozhodnutím vydaným podľa § 57 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z.z. v spojení s § 9 ods. 3 Disciplinárneho poriadku, ktorým sa rozhoduje procesných právach a týka sa vedenia konania.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a v spojení s analogickou aplikáciou ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. s tým, že účastníci nemajú právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.