

Najvyšší súd  
Slovenskej republiky

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **A. J.**, bytom M., J. H. X. proti odporkyni **Sociálnej poisťovni – ústredie**, Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8, v konaní o preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 18.04.2008 č. X., o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 37Sd 82/2008-25 z 08.01.2009 takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 37Sd 82/2008-25 z 08.01.2009 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd svojim uznesením č. k. 37Sd 82/2008-25 z 08.01.2009 odmietol ako oneskorene podaný návrh navrhovateľky na preskúmanie rozhodnutia odporkyne zo dňa 18.04.2008.

Navrhovateľka v odvolaní proti rozsudku krajského súdu žiadala, aby najvyšší súd rozhodol v jej prospech z dôvodu, že ona podala návrhy na preskúmanie rozhodnutia odporkyne zo dňa 13.03.2008, 14.04.2008, 28.03.2008, 09.04.2008 a prostredníctvom MPSVaR dňa 19.08.2008, pričom dôchodok jej bol nesprávne prepočítaný po priznaní príspevku podľa zákona č. 274/2007 Z. z.

Odporkyňa žiadala prvostupňové uznesenie, ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky je dôvodné vyhovieť z týchto dôvodov:

1. najvyšší súd z vyžiadaného dávkového spisu zistil, že rozhodnutím z 13.03.2008 bol navrhovateľke priznaný podľa § 2 ods. 2 , § 3 a § 4 zákona č. 274/2007 Z. z. príplatok k dôchodku v sume 4 830,-Sk mesačne; zo spisu nevyplýva, kedy bolo rozhodnutie navrhovateľke doručené,
2. rozhodnutím z 13.03.2008 v tlačenej verzii bolo podľa § 81 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. rozhodnuté o výplate starobného dôchodku v sume 4 857,-Sk, vdovského dôchodku v sume 12 123,-Sk spolu v sume 16 980,-Sk mesačne, pričom rozhodnutie nachádzajúce sa v spise odporkyne je prepisované – červenou – rukopisom a údaje sú odlišné od tlačenej verzie v tom, že starobný dôchodok je stanovený sumou 4 849,-Sk a súhrn sumou 16 972,-Sk. Upravovaná je aj dôvodová časť rozhodnutia doplnením slova „Prepočítaná“ pred slová „suma starobného dôchodku“ a číslica 9 713,-Sk je nahradená sumou 4 849,-Sk mesačne. Spis neobsahuje čistopis a nedá sa zistiť, kedy a v akom znení bolo navrhovateľke doručované,
3. rozhodnutím z 18.04.2008 bolo podľa § 81 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. stanovené vyplácanie :
  - starobného dôchodku v sume 4 857,-Sk,
  - vdovského dôchodku v sume 12 123,-Sk,
  - spolu v sume 16 980,-Sk.

Rozhodnutie bolo podľa kontrolnej pečiatky napísané 30.05.2008. K rozhodnutiu nie je pripojená doručka o prevzatí zásielky; obsahuje poučenie o odvolaní.

V dôvodovej časti rozhodnutia je okrem citácie § 81 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. uvedené, že suma vdovského dôchodku je od priznania príplatku k dôchodku politickým väzňom 12 123,-Sk vrátane sumy príplatku; z dôvodov však nevyplýva, z akej sumy vdovského dôchodku odporkyňa vychádzala a či táto zodpovedala sume vdovského dôchodku, ktorý navrhovateľke patril.

4. navrhovateľka podaniami z 28.03.2008 a 09.04.2008 žiadala o „prepočítanie príplatku pre politických väzňov alebo vdovám...“, podľa obsahu oboch podaní však ide o vyslovenie nespokojnosti s rozhodnutím z 13.03.2008 , ktorým sa stanovila výška výplaty dôchodku, keďže navrhovateľka namietala jednak

matematický výpočet a jednak stanovenie výšky jednotlivých položiek vdovského a starobného dôchodku.

5. Z uvedeného pod bodmi 1/-4/ možno uzavrieť, že doposiaľ o odvolaní navrhovateľky proti rozhodnutiu z 13.03.2008 o výške výplaty podľa § 81 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. nebolo rozhodnuté, aj keď z listu odporkyne z 29.12.2008 vyplýva, že aj uvedené podania boli predložené na rozhodnutie krajskému súdu.
6. Odvolací súd dáva do pozornosti krajskému súdu, že podania navrhovateľky z 28.03.2008 a 09.04.2008 sa nemohli týkať rozhodnutia z 18.04.2008, ktoré bolo expedované najskôr 30.05.2008.
7. Keďže doklad o doručení rozhodnutia z 18.04.2008 dávkový spis neobsahuje, nemožno bez ďalšieho akceptovať tvrdenie odporkyne, že odvolanie proti nemu bolo 25.09.2008 podané po uplynutí 30 dňovej lehoty od jeho doručenia. Dôkazné bremeno v čase prevzatia zásielky s predmetným rozhodnutím v danom smere je na odporkyňi. Pokiaľ potom krajský súd návrh – opravný prostriedok proti rozhodnutiu z 18.04.2008 odmietol, rozhodol na základe ničím nepodloženého tvrdenia odporkyne a rozhodnutie krajského súdu o odmietnutí návrhu bolo predčasné.
8. Vzhľadom na uvedené bude v ďalšom konaní potrebné z vecnej stránky preskúmať rozhodnutie odporkyne z 18.04.2008 (pokiaľ odporkyňa nepreukáže doručenie rozhodnutia v čase, od ktorého neuplynulo do podania opravného prostriedku viac ako 30 dní), pričom rozhodnutie preskúma aj v súvislosti s oboma rozhodnutiami z 13.03.2008, keďže o opravnom prostriedku proti nim nebolo rozhodnuté. Prvostupňový súd pritom posúdi aj dôvodnosť zmeny výroku rozhodnutia podľa § 81 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. (z 13.03.2008 a 18.04.2008).
9. Vzhľadom na doterajší priebeh konania sa odvolací súd nezaoberal vecnou stránkou rozhodnutí odporkyne. Bude na krajskom súde, aby posúdil vecnú správnosť rozhodnutí o výplate dôchodku navrhovateľky. K tomu si vyžiada ďalšie údaje a stanoviská účastníkov najmä v tom, aká bola výška vyplácaného dôchodku navrhovateľky k 01.01.2008 v členení na dôchodok vdovský a starobný.

Z týchto dôvodov odvolací súd prvostupňové uznesenie zrušil a vec vrátil krajskému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

**P o u č e n i e:**        **Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 26. marca 2009

Za správnosť vyhotovenia:

Zuzana Katuščáková

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.

predsedníčka senátu