

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **V.L.S.**, IČO: X.,
o konečnej správe, na odvolanie SKP proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa
13.11.2009,
č. k. 4 K/36/2003-212, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa
13.11.2009, č. k. 4 K/36/2003-212 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením v konkurznej veci úpadcu neschválil
konečnú správu.

Podľa odôvodnenia rozhodnutia správca konkurznej podstaty predložil súdu dňa
15.12.2008 konečnú správu o speňažení a správe majetku a o vyúčtovaní odmeny a hotových
výdavkov správcu konkurznej podstaty.

Konečná správa bola od 19.12.2008 vyvesená na úradnej tabuli súdu do 7.1.2009
a úpadca i veritelia boli o tom upovedomení s poučením, že do 15 dní môžu podať proti nej
námietky.

Námietky proti konečnej správe podal veriteľ S.C.B..

SKP vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 10.2.2009 uznal, že námietka namietateľa týkajúca sa peňažných náhrad z garančného fondu, ktorý nárok bol čiastočne priznaný, je oprávnený. Vo vyjadrení doručenom súdu dňa 20.4.2009 SKP čiastočne uznal nároky namietateľa proti podstate vyplývajúce z postúpených pohľadávok z daňového úradu, sociálnej poisťovne a zdravotných poisťovní.

Súd uložil SKP opätovne sa zaoberať vytýkanými nedostatkami uvedenými v námietkach namietateľa, v zozname veriteľov proti podstate uviesť všetkých veriteľov a zabezpečiť uspokojenie konkurzných veriteľov proti podstate so zachovaním poradia pohľadávok podľa § 31 ods. 6 ZKV a následne predložiť novú konečnú správu.

Proti tomuto uzneseniu podal SKP odvolanie, ktoré odôvodnil poukazom na ust. § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu I. stupňa na ďalšie konanie.

Tvrdí, že na základe podaných námietok proti konečnej správe do správy zapracoval tieto jednotlivé námietky, riadne zdôvodnil tak príjmy, ako aj výdavky konkurzného konania, postup pri výpočte odmeny správcu, ako aj postup rozdelenia výťažku zo speňaženia konkurznej podstaty a uspokojenia pohľadávok a nárokov v zmysle ust. § 31 ZKV.

K námietkam S., a.s. zaujal stanovisko vo svojom podaní zo dňa 2.4.2009, kde odôvodnil jednak postup pri výpočte odmeny správcu, ako aj rozdelenie výťažku a taktiež odôvodnil koeficient prepočtu celkových nákladov na jednotlivých oddelených veriteľov. Z tohto dôvodu je toho názoru, že nie je potrebné vypracovať novú konečnú správu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je vecne správne.

Keďže sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil aj s odôvodnením napadnutého rozhodnutia v súlade s ust. § 219 ods. 2 O.s.p., na zdôraznenie jeho správnosti poukazuje na rozpornosť odvolateľovho tvrdenia, že „na základe podaných námietok proti konečnej správe do konečnej správy zapracoval tieto jednotlivé námietky“. Z tohto citátu časti odvolania vyplýva jeho presvedčenie, že v poradí prvú konečnú správu prepracoval tým, že do nej zapracoval podané námietky, avšak žiadna prepracovaná konečná práva neexistuje,

čo značí, že jeho tvrdenie o zapracovaní námietok nie je pravdivé. Je nesporné, že konečnú správu SKP vypracoval dňa 15.12.2008, k námietkam S., a.s. voči nej zo dňa 23.12.2008 sa vyjadril podaním doručeným súdu dňa 10.2.2009 a napadnuté uznesenie vydal súd I. stupňa preto, že odvolateľ uznané námietky nezpracoval, pretože súdu novú konečnú správu nepredložil.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 10. februára 2010

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.