

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci žalobcu 1/: **J. J., Č.**, žalobcu 2/: **E. J. Č.**, obaja zastúpení: JUDr. S., PhD., advokátka, M., proti žalovanej 1/: **JUDr. D. G., O.**, zastúpená: JUDr. P. G., advokát, K., žalovanému 2/: **F. T., s.r.o., M., IČO: X.**, žalovanému 3/: **D. T., s.r.o., M., IČO: X.**, žalovanému 4/: **P. B., M., o zaplataenie 4 500 000,-Sk (149 372,63 eur)**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn.: 31C 284/2007, o nesúhlase Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci z Okresného súdu Žilina, takto

### r o z h o d o l:

Príslušným na prejednanie veci je **Okresný súd Žilina**.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Žilina vyslovil podľa ust. § 105 ods. 2 v spojení s ust. § 88 ods. 1 písm. l) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) svoju miestnu nepríslušnosť a podľa ust. § 105 ods. 2 O.s.p. postúpil vec Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Uviedol, že námietku vecnej a miestnej nepríslušnosti vzniesla žalovaná 1/.

Krajský súd v Banskej Bystrici s postúpením veci nesúhlasil, a preto podľa § 105 ods. 3 O.s.p. vec predložil na rozhodnutie svojmu nadriadenému súdu. Ako dôvody svojho nesúhlasu uviedol, že Krajský súd v Banskej Bystrici je vecne a miestne príslušný na prejednanie vecí podľa ust. § 88 ods. 1 písm. j) O.s.p., ak ide o konkurzné konanie, ktoré na tomto súde prebieha, ak ide o spory nimi vyvolané. V danom prípade bol uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28. apríla 2003, sp. zn.: 51-24K 241/97 vyhlásený konkurz na majetok úpadcu A., s.r.o. a za správkyňu konkurznej podstaty bola ustanovená JUDr. D. G., ale uznesením z 30. marca 2012 bol konkurz zrušený a správkyňa bola zbavená funkcie správcu. Uznesenie o zrušení vyhláseného konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 70/2012 11. apríla 2012. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 11. apríla 2012.

V čase keď žalovaná 1/ namietala nedostatok pasívnej legitímácie už nevykonávala funkciu správcu. Z dôvodu, že na Krajskom súde v Banskej Bystrici bol zrušený konkurz na majetok úpadcu, ktorého správkyňa bola JUDr. D. G., nie je dôvod na postúpenie vecí z dôvodu vyhláseného konkurzu.

Žalovaná v podaní doručenom na Okresný súd v Žiline 3. októbra 2012 (č. 1. 181) namietla, že na konanie v predmetnej veci je miestne a vecne príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle ust. § 88 ods. 1 písm. j) O.s.p., t. z., že v danom prípade ide o spor vyvolaný konkurzným konaním vedenom na majetok úpadcu A., s.r.o.

Žalovaný 4/ vyjadril nesúhlas s postúpením veci na Krajský súd v Banskej Bystrici. Uviedol, že pokiaľ ide aj o príslušnosť Okresného súdu Žilina, nie je mu jasné ani to, na základe čoho ju vyvodili samotní žalobcovia, keďže v návrhu na začatie konania neuvádzajú, na základe akých kritérií bola určená miestna príslušnosť Okresného súdu Žilina. Z dôvodu hospodárnosti konania žiadal, aby bola vec postúpená Okresnému súdu Bratislava I ako súdu miestne príslušnému, nakoľko 3 zo 4 subjektov vystupujúcich v konaní na strane žalovaných majú sídlo/ bydlisko v Bratislave.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal nesúhlas s postúpením veci a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave je dôvodný.

Podľa § 105 ods. 1 O.s.p. /prvá veta/ súd skúma miestnu príslušnosť iba podľa § 88.

Podľa § 105 ods. 2 O.s.p., ak súd podľa odseku 1 zistí, že nie je miestne príslušný, neodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia alebo ju za podmienok uvedených v § 11 ods. 3 predloží Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky; o tomto postúpení súd upovedomí účastníkov.

Podľa § 105 ods. 3 O.s.p. ak súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasí, alebo účastník postúpenie namieta do 15 dní od doručenia upovedomenia o postúpení, predloží vec na rozhodnutie svojmu nadriadenému súdu; jeho rozhodnutím je viazaný aj súd, ktorému má byť vec podľa rozhodnutia nadriadeného súdu postúpená. Nadriadený súd rozhodne do 30 dní od predloženia veci.

Podľa § 88 ods. 1 písm. j) O.s.p. namiesto všeobecného súdu odporcu je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého má dlžník sídlo alebo miesto podnikania, a ak nemá sídlo alebo miesto podnikania, súd, v obvode ktorého má svoje bydlisko, ak ide o konkurzné konanie alebo reštrukturalizačné konanie, a súd, na ktorom tieto konania prebiehajú, ak ide o spory nimi vyvolané, okrem sporov o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobcovia 1/ a 2/ sa žalobou doručenou na Okresný súd Žilina 15. mája 2007 domáhali, aby im žalovaní 1/ až 4/ spoločne a nerozdielne zaplatili sumu 4 500 000,-Sk z titulu náhrady škody. Svoj nárok odôvodnili tým, že na základe kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalovaným 3/ ako predávajúcim a žalobcami ako kupujúcimi bol 14. marca 2006 povolený vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedeným na LV X. Správy katastra Ž., kat. úz.: Ž., a to k skladu č. X. a skladu č. X. v prospech žalobcov. Kúpna cena bola uhradená v hotovosti, a to 1 000 000,-Sk ako záloha vkladom na účet 23. decembra 2005 a 3 500 000,-Sk 20. januára 2006. Žalovaný 3/ sa ihneď po kúpe zaviazal poskytnúť žalobcom doklady, ktoré preukazujú, že t'archa bola zapísaná skôr, ako bola zapísaná stavba do katastra nehnuteľností (najmä zmluvu o zriadení záložného práva 9321/92/1, osvedčenie o priebehu mimoriadneho valného zhromaždenia č. 4906/97-162/97, a rozhodnutie č. x. 177/98 -195/98, a súčasne sa zaviazal spolupôsobiť pri podaní určovacej žaloby. Neskôr žalobcovia zistili, že predmetné nehnuteľnosti boli už v čase predaja zaradené do konkurznej podstaty úpadcu A., s.r.o.. Z opatrenia Krajského súdu v Banskej Bystrici vyplýva, že tento súd schválil predaj uvedených založených nehnuteľností. Žalobcovia sú toho názoru, že škoda im vznikla aj predajom nehnuteľností konkurznou správkyňou ako žalovanou 1/, a tiež spolupôsobením žalovaného 2/. Predmetné nehnuteľnosti, ktorých sa žalobcovia stali vlastníkmi boli protiprávne zaradené správkyňou do konkurznej podstaty úpadcu. U žalovaného 2/ vidia protiprávnosť konania, že prijal kúpnu cenu na účet, pričom vedel, že mu peniaze nepatria. Žalovaný 3/ zmeškal podanie vylučovacej žaloby a podanie tejto vylučovacej žaloby znemožnil aj žalobcom. Zaviazal sa spolupôsobiť pri podaní určovacej žaloby o neplatnosť záložnej zmluvy, pričom takúto žalobu už dávno podal. U žalovaného 4/ sa opierajú o skutočnosť, že pristúpil k záväzku nahradiť prípadnú škodu, ak dôjde k výkonu záložného práva. Žalobcovia sú toho názoru, že škoda im bola spôsobená protiprávnym konaním všetkých žalovaných. Škoda podľa nich predstavuje výšku zaplatenej kúpnej ceny.

Ako je už z uvedeného zrejme, predmetom sporu je zapltenie peňažnej pohľadávky z titulu náhradu škody. Škoda mala žalobcom vzniknúť nesprávnym zapísaním predmetných nehnuteľností – sklad č. X. a X. zapísaných na LV X., kat. úz.: Ž. do konkurznej podstaty úpadcu A., a.s., a následným predajom týchto nehnuteľností, resp. speňažením majetku z konkurznej podstaty. Aj keď ide o predaj majetku z konkurznej podstaty, za prípadnú škodu, ktorá vznikla týmto predajom zodpovedá správca konkurznej podstaty sám, t.j. prípadná škoda sa konkurznej podstaty nedotýka. Preto spory o náhradu škody nesúvisia s konkurzom a nie sú ním vyvolané. Aj keď sa jedná o majetok, ktorý bol zapísaný do konkurznej podstaty úpadcu, predmetom konania nie je jeho navrátenie resp. vylúčenie z konkurznej podstaty úpadcu.

Rovnako je potrebné uviesť, že konkurz vyhlásený na majetok úpadcu A., s.r.o. bol zrušený uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. marca 2012, č. k.: 51-24K 241/97-kl-951, a zároveň zbavil súd JUDr. D. G. funkcie správcu konkurznej podstaty. Výsledok predmetného konania preto nemôže ovplyvniť priebeh konkurzu.

Z uvedeného vyplýva, že nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci z Okresného súdu Žilina je dôvodný a na konanie a rozhodnutie je príslušný Okresný súd Žilina.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u ě n í e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, 07. marca 2013

**JUDr. Anna Marková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Monika Poliačiková