

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/195/2019
Identifikačné číslo spisu:	1112241874
Dátum vydania rozhodnutia:	30.10.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Sučanská
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:1112241874.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ Mgr. J. H. a 2/ Mgr. C. H., oboch bývajúcich v L., H. Č.. X, proti žalovaným 1/ B. P., zamestnankyne Miestneho úradu, Mestská časť Bratislava - Staré Mesto, so sídlom v Bratislave, Vajanského nábrežie č. 3, 2/ Miestnemu úradu, Mestská časť Bratislava - Staré Mesto, so sídlom v Bratislave, Vajanského nábrežie č. 3, IČO: 603 147, 3/ JUDr. P. Č., koncipientke Mgr. A. Š. H., súdneho exekútora, so sídlom v Bratislave, Lermontovova č. 17, IČO: 31 770 932, 4/ Mgr. A. Š. H., súdnemu exekútorovi, so sídlom v Bratislave, Lermontovova č. 17, IČO: 31 770 932, o zaplatenie 1 087,04 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 24 C 233/2012, o dovolaní žalobcu 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. mája 2016 sp. zn. 6 Co 128/2016, 6 Co 129/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným 1/ až 4/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I (ďalej len „súd prvej inštancie“) 1/ uznesením z 30. júna 2015 č. k. 24 C 233/2012-80 konanie zastavil a rozhodol o trovách konania, 2/ uznesením z 29. októbra 2015 č. k. 24 C 233/2012-88 žalobcom nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov a neodkázal žalobcov so žiadosťou o ustanovenie advokáta na Centrum právnej pomoci so sídlom v Bratislave, Námestie slobody č. 12.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcov uznesením z 31. mája 2016 sp. zn. 6 Co 128/2016, 6 Co 129/2016 uznesenie súdu prvej inštancie z 30. júna 2015 č. k. 24 C 233/2012-80 ako i uznesenie súdu prvej inštancie z 29. októbra 2015 č. k. 24 C 233/2012-88 potvrdil.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca 1/ dovolanie z 8. augusta 2016.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)] skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že

dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

6. V ustanovení § 429 ods. 1 veta druhá CSP je právnou úpravou účinnou od 1. júla 2016 stanovený obligátny znak dovolania, v prípade absencie ktorého dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Tento znak sa nevyžaduje len v prípade dovolaní spísaných dovolateľmi uvedenými v § 429 ods. 2 CSP.

6.1. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP.

6.2. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP).

6.3. Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparovať.

7. Zo spisu vyplýva, že žalobcovia neboli v odvolacom konaní poučení o povinnosti podľa § 429 CSP (odvolací súd rozhodol pred účinnosťou CSP), súd prvej inštancie preto uznesením z 15. decembra 2016 č. k. 24 C 233/2012-116 oboch žalobcov poučil v zmysle § 436 ods. 1, § 429 ods. 1 a § 160 CSP, t. j. o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní a spísaní dovolania advokátom a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Podaním zo 7. februára 2017 reagoval na uvedené uznesenie súdu prvej inštancie iba žalobca 1/, žiadal, aby mu súd ustanovil „elitného advokáta“ a poskytol odbornú právnu pomoc. K možnosti obrátiť sa na centrum právnej pomoci sa nevyjadril. Žalobkyňa 2/ na výzvu súdu podľa § 436 CSP nereagovala.

7. 1. Súd prvej inštancie výzvou z 10. mája 2015 (č. l. 129) vyzval žalobkyňu 2/, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy (lehota predĺžená do 1. októbra 2018) vyjadrila, či dovolanie z 8. augusta 2016 podala spoločne so žalobcom 1/, prípadne či splnomocnila žalobcu 1/ na podanie predmetného dovolania. Žalobkyňa 2/ do uplynutia tejto lehoty (do 1. októbra 2018) neposkytla vyjadrenie v zmysle vyššie uvedenej výzvy. Súd prvej inštancie preto opätovne výzvami z 15. októbra 2018 (č. l. 138) a 6. marca 2019 (č. l. 143) vyzval žalobkyňu 2/, aby sa v lehote 10 dní vyjadrila, či v predmetnej právnej veci podala dovolanie, uvedené výzvy si žalobkyňa 2/ v odbernej lehote neprevzala. Pokus o doručenie výzvy (č. l. 129) bol súdom prvej inštancie vykonaný tiež prostredníctvom e-mailu (C.) 26. júla 2019, na ktorý žalobkyňa 2/ nereagovala.

7. 2. Súd prvej inštancie doručil 25. februára 2019 prostredníctvom e-mailu (č. l. 140) žiadosť Centru právnej pomoci s tým, aby v lehote 10 dní oznámili, či žalobcovia 1/ a 2/ požiadali Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci a či im bola poskytnutá, respektíve či im bol pridelený právny zástupca za zastupovanie žalobcov v dovolacom konaní. Na predmetnú žiadosť 26. februára 2019 prostredníctvom e-mailu (č. l. 142) Centrum právnej pomoci reagovalo s tým, že k tomuto dátumu neevidujú žiadosť o poskytnutie právnej pomoci žalobcov 1/ a 2/ v predmetnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I.

8. Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že a/ dovolanie podal žalobca 1/, b/ dovolateľ bol poučený v zmysle § 429 ods. 1 CSP (č. l. 116), c/ dovolateľ nemá právnické vzdelanie, nevykazuje znaky dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a podal dovolanie, ktoré nespísal advokát. Z týchto dôvodov preto neprichádzal v prípade dovolateľa do úvahy postup súdu prvej inštancie v zmysle bodu 6. 2. tohto uznesenia dovolacieho súdu.

9. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalobcu 1/ podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

10. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.