

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **M. K.**, bytom N., proti odporcovi **C.**, so sídlom B., IČO: X, o **neplatnosť dražby nehnuteľnosti**, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 16C 207/2011 a na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 5NcC 12/2012 o návrhu navrhovateľa na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti, takto

r o z h o d o l :

Návrhu navrhovateľa na prikázanie veci Krajského súdu Nitra sp. zn. 5NcC 12/2012 Krajskému súde v Trnave **n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e

V konaní o neplatnosť dražby nehnuteľnosti, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 16C 207/2011 sa navrhovateľ domáha prikázania veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súde Topoľčany. Vec o návrhu na prikázanie veci inému okresnému súde z dôvodu vhodnosti (Okresnému súde Topoľčany) je v súčasnosti vedená na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 5NcC 12/2012, v ktorom navrhovateľ návrhom z 10. januára 2012 doručeným Okresnému súde Nitra 11. januára 2012, sa domáha prikázania veci z dôvodu vhodnosti Krajského súdu v Nitre Krajskému súde v Trnave, s poukazom na ustanovenie § 12 ods. 2 O.s.p.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že nemá dôveru voči Krajskému súde v Nitre vo vecne správne rozhodovanie vo veci, čoho dôkazom je iné sporové konanie Krajského súdu v Nitre pod sp. zn. 26Coe 36/2011, ktorý vecne nesprávne rozhodol. Ďalej navrhovateľ namietal že zo strany Krajského súdu v Nitre dochádza k neustálemu porušovaniu zákona O.s.p. a porušovania jeho základného práva na súdnu a právnu ochranu, konkrétne čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, aby vec bola prerokovaná bez zbytočných prietáhov. Vzhľadom k tomu, sú tu okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejší, rýchlejší alebo po skutkovej

stránke spoľahlivejší a dôkladnejší procesný postup iným súdom, než súdom príslušným (Krajským súdom v Nitre – pozn. dovolacieho súdu).

K návrhu navrhovateľa sa odporca nevyjadril.

Podľa § 12 ods. 2, 3 O.s.p., možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Krajskému súdu v Nitre) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Krajskému súdu v Trnave). V danom prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ktorý je daný na podklade vopred stanovených zákonných pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti súdov. K prikázaniu veci je preto na mieste pristúpiť v tých výnimočných prípadoch, v ktorých by prejednanie veci iným než (doposiaľ) príslušným súdom znamenalo z komplexného pohľadu hospodárnejšie, rýchlejšie, alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie veci.

Dôvody delegácie môžu byť rôzne v závislosti od predmetu konania, postavenia účastníkov ale aj doterajších výsledkov konania. Dôvody na strane účastníkov konania vyplývajúce z ich postavenia môžu mať najmä osobnú, zdravotnú, finančnú, prípadne sociálnu povahu. Vzhľadom k charakteru delegácie veci ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter. V neposlednom rade nadriadený súd berie v úvahu aj prípadné dôsledky navrhovanej vhodnej delegácie a starostlivo skúma, či delegovaním veci inému súdu nedôjde iba k tomu, že obdobným spôsobom zaťaží druhého účastníka konania.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa komplexné posúdenie predmetu konania a pomerov účastníkov na oboch procesných stranách. Súd prihliada na pomery a dopad prípadného prikázania veci tak na strane účastníka, ktorý

vhodnú delegáciu navrhuje, ako aj na pomery a dopad prípadnej delegácie veci na ostatných účastníkov. Pri tom všetkom treba mať na zreteli aj výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

V danom prípade navrhovateľ odôvodňoval vhodnosť ním navrhovanej delegácie veci hospodárnosťou a rýchlosťou súdneho konania s poukazom na to že Krajský súd v Nitre podľa tvrdenia navrhovateľa inú vec nesprávne vecne rozhodol. Najvyšší súd prihliadol na skutočnosť, že tieto výhrady boli smerované a týkali sa iných konaní, ktorých účastníkom je navrhovateľ. Argumentáciu navrhovateľa, že konanie na Krajskom súde v Trnave bude rýchlejšie, hospodárnejšie a procesný postup súdu dôkladnejší, nemohol dovolací súd pre jeho nepodloženosť vziať v úvahu. Dôvody uvedeného návrhu navrhovateľa nevykazujú charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné jeho návrhu vyhovieť.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podstatné podmienky pre prikázanie veci inému krajskému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.; návrhu navrhovateľa preto nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 23. mája 2012

JUDr. Jana B a j á n k o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Hrčková Marta