

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/22/2018
Identifikačné číslo spisu:	5114238073
Dátum vydania rozhodnutia:	28.02.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:5114238073.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpenej advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovaným 1/ G. M., 2/ D. M., 3/ P. M., všetkým bývajúcim v N., L. XXXX/XX, o zaplatenie 9 141,75 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde v Žiline pod sp. zn. 7 C 177/2015, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 31. júla 2017 sp. zn. 8 Co 215/2017, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Žiline z 31. júla 2017 sp. zn. 8 Co 215/2017 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Žilina (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo 17. októbra 2016 č. k. 7 C 177/2015-65 zamietol žalobu žalobkyne, priznal žalovaným 1/ až 3/ voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v plnej výške a určil, že zmluvná podmienka obsiahnutá v ustanovení článku 19 bod 19.16 všeobecných obchodných podmienok účinných od 1.8.2012, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o splátkovom úvere č. 0423105357 uzavretej 30.9.2004 medzi obchodnou spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 ako veriteľom a žalovanými 1/ a 2/ ako dlžníkmi v znení „klient výslovne súhlasí s tým, že banka je oprávnená kedykoľvek postúpiť akékoľvek svoje pohľadávky a to bez ohľadu na to, či sú budúce alebo súčasné, podmienené alebo nepodmienené, bez ohľadu na právny vzťah, z ktorého vyplývajú, ako aj bez ohľadu na to, či banka vzniesla v súvislosti s takouto pohľadávkou akúkoľvek požiadavku, alebo nie, voči klientovi na tretiu osobu, alebo previesť akékoľvek svoje záväzky na tretiu osobu. Klient je oprávnený postúpiť svoje pohľadávky voči banke alebo previesť svoje záväzky voči nej na tretiu osobu výlučne s predchádzajúcim písomným súhlasom banky“ je neplatná z dôvodu jej neprijateľnosti.

2. Súd prvej inštancie uznesením z 20. apríla 2017 sp. zn. 7 C 177/2015 opravil dátum účinnosti všeobecných obchodných podmienok v 3. odseku výrokovej časti uvedeného rozsudku tak, že tento má správne byť: 1.8.2002.

3. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 31. júla 2017 sp. zn.

8 Co 215/2017 odmietol odvolanie žalobkyne a žalovaným 1/ až 3/ priznal voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. V odôvodnení rozhodnutia odvolací súd uviedol, že preskúmaním spisu zistil, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol splnomocnenému zástupcovi žalobkyne doručený do vlastných rúk 24. novembra 2016 (ako je to zrejmé z doručky založenej na č. l. 72 spisu). Zákom stanovená 15-dňová lehota na podanie odvolania začala plynúť 25. novembra 2016 a skončila v piatok 9. decembra 2016. Žalobkyňa, resp. jej splnomocnený zástupca, odovzdal odvolanie na poštovú prepravu 12. decembra 2016 (obálka od zásielky podanej na pošte č. l. 99 spisu), a teda po uplynutí lehoty na podanie odvolania. Za tejto situácie musel odvolací súd odvolanie žalobkyne proti rozsudku súdu prvej inštancie bez nariadenia pojednávania a bez vecného pojednania podľa § 386 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) odmietnuť ako oneskorene podané. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 256 ods. 1 per analogium CSP, nakoľko Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách konania v prípade, že odvolanie je odmietnuté.

4. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie, ktoré odôvodnila v súlade s § 420 písm. f/ CSP tak, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Žalobkyňa uviedla, že odvolanie podala v elektronickej podobe 9. decembra 2016, teda v posledný deň lehoty na podanie odvolania v danej veci. Podľa žalobkyne z odôvodnenia uznesenia odvolacieho súdu nie je zrejmé, ako sa odvolací súd vysporiadal s elektronickým podaním žalobkyne, resp. či sa ním vôbec zaoberal. Žalobkyňa z tohto dôvodu považovala odôvodnenie uznesenia odvolacieho súdu, a teda aj rozhodnutie samotné za nepreskúmateľné. Žalobkyňa pripojila k dovolaniu ako dôkaz dva výstupy z e-mailového podania, z ktorých vyplýva, že elektronické podanie bolo uskutočnené 9. decembra 2016. Vzhľadom na uvedené žalobkyňa navrhla, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

5. Žalovaní 1/ až 3/ sa k dovolaniu písomne nevyjadrili.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C.s.p.) rozhodnutia dovolacieho súdu je uvedené v nasledovných bodoch.

7. V zmysle § 419 C.s.p. je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v § 420 a § 421 C.s.p.

8. 1. V zmysle § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

8.2. V zmysle § 421 CSP je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

9. Dovolanie prípustné podľa § 420 C.s.p. možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej

v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.). Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).

10. V danom prípade dovolací súd prioritne posudzoval prípustnosť dovolania, t.j. či boli splnené podmienky stanovené zákonom pre vecné prejednanie dovolania.

10.1. Odborná spisba rozdeľuje podmienky prípustnosti dovolania na objektívne: a/ prípustný predmet, b/ lehotu na podanie dovolania, c/ náležitosti dovolania a na subjektívne, t.j. osoba oprávnená podať dovolanie. (Ficová a kol. Občianske procesné právo. Druhé aktualizované a doplnené vydanie, Bratislava, Vydavateľské oddelenie Právnickej fakulty UK, 2008, str. 344).

10.2. V civilnom sporovom poriadku sú jednotlivé podmienky prípustnosti dovolania upravené nasledovne: v ustanoveniach § 420 až § 423 je upravený prípustný predmet, v ustanovení § 427 je stanovená lehota na podanie dovolania, v ustanovení § 428 sú stanovené náležitosti dovolania a v ustanovení § 424 až § 426 sú upravené osoby, ktoré sú oprávnené podať dovolanie.

10.3. Dovolací súd zistil, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C.s.p.) strana sporu, zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.). Dovoláním, ktoré spĺňa náležitosti stanovené zákonom (§428) žalobkyňa napáda rozsudok odvolacieho súdu, ktorým potvrdil ako vecne správny rozsudok súdu prvej inštancie, teda rozhodnutie vo veci samej.

11. Toto dovolanie žalobkyne posúdil dovolací súd podľa jej obsahu (§ 124 ods.1 CSP) a dospel k záveru, že dovolací dôvod, ktorý žalobkyňa uplatnila treba posúdiť podľa § 420 písm. f/ C.s.p., v zmysle ktorého je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

12. Najvyšší súd už v judikátoch R 23/1994 a R 4/2003 (ďalej v rozhodnutiach najvyššieho súdu sp. zn. 1 Cdo 41/2000, 2 Cdo 119/2004, 3 Cdo 108/2004, 3 Cdo 231/2008, 4 Cdo 20/2001, 5 Cdo 434/2012, 6 Cdo 107/2012, 7 Cdo 142/2013, 3 Cdo 98/2015) vydaných do 30. júna 2016 považoval za prípad odňatia možnosti konať pred súdom postup súdu, ktorý sa z určitého dôvodu odmietol zaoberať meritom veci (odmietol podanie alebo konanie zastavil alebo dovolací súd odmietol odvolanie), hoci procesné predpoklady pre taký postup neboli dané.

13. So zreteľom na uvedené dovolací súd skúmal, či odmietnutie odvolania žalobkyne odvolacím súdom vykazovalo znaky procesného postupu znemožňujúceho strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces v zmysle § 420 písm. f/ CSP.

14. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 121 ods. 2 CSP do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

Podľa § 121 ods. 5 CSP lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

Podľa § 125 ods. 1 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej

podobe.

Podľa § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

15. V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že právny zástupca žalobkyne si rozsudok súdu prvej inštancie prevzal 24. novembra 2016 (doručenka na č. l. 72 spisu), a teda posledný deň lehoty na podanie odvolania pripadol na piatok 9. decembra 2016. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že odvolanie žalobkyne proti rozsudku súdu prvej inštancie bolo podané na poštovú prepravu v pondelok 12. decembra 2016 (obálka na č. l. 99 spisu). Predmetná poštová zásielka obsahovala okrem odvolania aj listinu - výstup z e-mailového podania z 9. decembra 2016 (č. l. 98 spisu) s textom „Doručenie týmto príjemcom alebo distribučným zoznamom je dokončené, no cieľová strana nedostala potvrdenie o doručení: podatelnaOSZA@justice.sk , Predmet: 7C/177/2015 - odvolanie, naša zn. 1548417,“ z ktorého vyplýva, že odvolanie žalobkyne bolo odoslané 9. decembra 2016 na e-mailovú adresu podateľne súdu prvej inštancie podatelnaOSZA@justice.sk .

16. Odvolací súd pri svojom rozhodovaní vychádzal zo skutočnosti, že odvolanie žalobkyne bolo podané na poštovú prepravu v pondelok 12. decembra 2016, teda po uplynutí lehoty na podanie odvolania, a preto ho ako oneskorene podané podľa § 386 písm. a/ CSP odmietol.

17. K dovolaniu voči rozhodnutiu odvolacieho súdu žalobkyňa priložila dva výstupy z e-mailového podania z 9. decembra 2016 [č. l. 139 (tento e-mailový výstup bol už predtým priložený k samotnému odvolaniu v listinnej podobe na č. l. 98) a č. l. 140 spisu], z ktorých vyplýva, že odvolanie žalobkyne odoslal jej právny zástupca 9. decembra 2016 o 13:32 hod. na e-mailovú adresu podateľne súdu prvej inštancie podatelnaOSZA@justice.sk . V súlade s § 125 ods. 2 CSP takto elektronicke podané odvolanie žalobkyňa dodatočne doručila súdu prvej inštancie v listinnej podobe.

18. Napriek tomu, že v čase rozhodovania o odvolaní žalobkyne bol súčasťou spisu aj výstup z e-mailového podania z 9. decembra 2016 (č. l. 98 spisu), z ktorého vyplýva, že odvolanie bolo podané včas, odvolací súd na túto listinu neprihliadol a nijako sa s ňou nevysporiadal a pri počítaní lehoty na podanie odvolania vychádzal iba zo skutočnosti, že odvolanie žalobkyne bolo v listinnej podobe podané na poštovú prepravu 12. decembra 2016, t. j. po lehote.

19. Vychádzajúc z uvedeného najvyšší súd dospel k záveru, že ak odvolací súd odmietol odvolanie žalobkyne ako oneskorene podané, odňal jej svojím konaním a rozhodnutím právo, aby na základe jej včas podaného odvolania bolo ňou napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmané odvolacím súdom (porovnaj R 23/1994), t. j. týmto nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobkyni, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a žalobkyňa opodstatnene uplatnila dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. f/ CSP.

20. Najvyšší súd preto rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil (§ 449 ods. 1 CSP) a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 450 CSP).

21. V novom rozhodnutí odvolací súd rozhodne znova o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 CSP).

22. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.