

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **K. Š.**, H., 917 00 Trnava, proti žalovanému: **F., a. s.**, Š., Bratislava, zast. Mgr. **D. P., G.**, Bratislava, o **určenie povinnosti odstúpiť akciu**, na odvolanie žalobcu proti výroku o trovách rozsudku č. k. 36 Cb 47/02-49 zo dňa 15. októbra 2008, takto:

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok č. k. 36 Cb 47/02-49 zo dňa 15. októbra 2008 v napadnutej časti ohľadne trov konania **p o t v r d z u j e**.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému na účet jeho právneho zástupcu trovy odvolacieho konania vo výške 16,83 Eur.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd žalobu zamietol. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému trovy právneho zastúpenia vo výške 7 346 Sk k rukám právneho zástupcu žalovaného do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že sa žalobca svojou žalobou domáhal určenia povinnosti uzatvoriť so žalobcom zmluvu a odkúpiť akcie I. – P., a. s. V konaní bolo preukázané, že z účtu žalobcu, ako majiteľa cenných papierov, boli odpísané akcie žalobcu v počte 30 kusov, na základe zlúčenia I. – P. so spoločnosťou D., a. s. V dôsledku zlúčenia bolo povinnosťou žalobcu založiť si v Centrálnom depozitári cenných papierov SR nový účet, na základe čoho mu budú akcie, ktorých je vlastníkom, automaticky pripísané na jeho účet.

Súd dospel k záveru, že žalobca nepreukázal relevantný dôvod, pre ktorý sa nachádza v stave právnej neistoty, a ktorý by odôvodňoval naliehavosť právneho záujmu na určení povinnosti v zmysle žalobného petitu. Ak nie je naliehavý právny záujem daný, nemôže byť žaloba opodstatnená. Súd preto návrh žalobcu zamietol pre nedostatok aktívnej legitímácie vo vzťahu k žalovanému, ako aj nedostatok naliehavého právneho záujmu (§ 80 písm. c/ O. s. p.).

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p, tak, že úspešnému žalovanému súd priznal právo na náhradu trov právneho zastúpenia žalovaného, celkom vo výške 7 346 Sk.

Proti tomuto výroku o trovách podal žalobca odvolanie v zákonom stanovenej odvolacej lehote podľa ust. § 204 ods. 1 O. s. p. Uviedol, že v konaní bol oslobodený od platenia súdnych poplatkov a je preňho nepochopiteľné, že i napriek oslobodeniu ho súd zaviazal platiť trovy právneho zastúpenia. Preto žiada, aby odvolací súd rozhodnutie v tomto smere zrušil.

K odvolaniu sa vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že odvolanie žalobcu považuje za neopodstatnené. Navrhol, aby odvolací súd odvolanie žalobcu zamietol a zaviazal žalobcu na náhradu trov odvolacieho konania žalovaného vo výške 28,02 Eur (za podané odvolanie 16,6 Eur + režijný paušál 6,95 Eur + DPH vo výške 4,47 Eur).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa ust. § 138 ods. 1 O. s. p., na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie, alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Žalobca, na základe svojej žiadosti, aj podľa ust. § 138 ods. 1 O. s. p. bol oslobodený od platenia súdnych poplatkov. Toto oslobodenie sa však týka len poplatkového úkonu, ktorým bolo v predmetnom prípade podanie žaloby žalobcom.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vo veci prvostupňový súd vydal konečné rozhodnutie, ktorým žalobu zamietol. V tejto časti výroku rozhodnutie napadnuté nebolo, a teda, stalo sa právoplatným márnym uplynutím odvolacej lehoty. Žalobca namietal len výrok o trovách konania. V zmysle ust. § 142 ods. 1 O. s. p., účastník, ktorý vo veci nebol úspešný, nahradí trovy konania účastníkovi, ktorý vo veci úspešný bol. To znamená, že účastník, ktorý mal v sporovom konaní plný úspech, má právo na náhradu všetkých trov vynaložených na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva (§ 137 O. s. p.).

V predmetnom konaní bol úspešným žalovaný, nakoľko žalobca podal nedôvodnú žalobu, preto ho súd i zaviazal nahradit' trovy konania žalovanému v súlade s citovaným ustanovením. Preto je irelevantné, že bol oslobodený ako poplatník od poplatkového úkonu (súdneho poplatku).

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky ako odvolací súd podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa v časti trov konania potvrdil ako vecne správne.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že priznal náhradu trov odvolacieho konania žalovanému vo výške 16,83 Eur, a to za jeden úkon právnej pomoci (vyjadrenie k odvolaniu 8,30 Eur, podľa ust. § 10 ods. 1 s použitím ust. § 14 ods. 2 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, podľa ust. § 18 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. priznáva k tejto odmene 19% DPH vo výške 1,58 Eur a podľa ust. § 15 ods. 3 v súvislosti s ust. § 1 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. priznáva režijný paušál 6,95 Eur, k rukám právneho zástupcu žalovaného na účet č. X./1100 vedený v Tatrabanke, a. s.

Odvolací súd vychádzal z tarifnej odmeny, ktorú si právny zástupca žalovaného určil a vyčíslil vo výške 16,60 Eur za jeden úkon právnej pomoci. Keďže však nejde o vyjadrenie k podanému odvolaniu vo veci samej, prislúcha mu odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny (ust. § 14 ods. 2 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z.).

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.**

V Bratislave 29. októbra 2009

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v. r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.