

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/149/2019
Identifikačné číslo spisu:	2113215283
Dátum vydania rozhodnutia:	29.01.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Machyniak
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:2113215283.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobcov 1/ X.. X. F., narodeného X. X. XXXX, bývajúceho v T., S.. I. XX a 2/ X. F., narodenej XX. X. XXXX, bývajúcej v T., S.. I. XX, oboch zastúpených JUDr. Dušanom Slaninom, advokátom so sídlom v Trnave, Horné bašty 8943/25, proti žalovanému Mgr. Ing. Pavlovi Korytárovi, správcovi konkurznej podstaty úpadcu Trnavské automobilové závody, štátny podnik v konkurze, so sídlom v Trnave, Sladovnícka 13, IČO: 00 009 199, zastúpenému Advokátskou kanceláriou Korytár, s. r. o., so sídlom v Trnave, Sladovnícka 13, v mene ktorej koná advokát a konateľ Mgr. Ing. Pavol Korytár, o nahradenie prejavu vôle žalovaného uzatvoriť zmluvu o preveze vlastníctva bytu, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 18C/384/2013, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 24. októbra 2018 sp. zn. 25Co/228/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom náhradu trov dovolacieho konania, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) zhora označeným rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Trnava (ďalej len „prvoinštančný súd“) z 1. marca 2017 č. k. 18C/384/2013-255.

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal dňa 28. januára 2019 dovolanie žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“).

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)] sa v prvom rade zaoberal tým, či dovolateľ podal dovolanie v zákonom stanovenej lehote a dospel k záveru, že dovolanie bolo podané oneskorene.

4. Podľa § 427 ods. 1 veta prvá C. s. p. dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

5. Podľa § 121 ods. 3 C. s. p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

6. Podľa § 121 ods. 4 C. s. p. ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

7. V preskúmvanej veci bol dovolaním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu doručený žalovanému elektronicky dňa 6. novembra 2018. V zmysle vyššie citovaných ustanovení, posledný deň lehoty na podanie dovolania pripadol na pondelok 7. januára 2019. Dovolateľ však podal dovolanie elektronicky na prvoinštančnom súde dňa 28. januára 2019, teda zjavne oneskorene. V danom prípade tak ide o dovolanie podané po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.

8. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd dovolanie žalovaného ako oneskorene podané odmietol [§ 447 písm. a) C. s. p.].

9. O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p. tak, že žalobcom 1/ a 2/, úspešným v dovolacom konaní, priznal ich plnú náhradu, a to uložením povinnosti žalovanému zaplatiť im náhradu týchto trov s tým, že o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením (§ 262 ods. 1 a 2 C. s. p.).

10. Toto uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.