

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Ndob/12/2020
Identifikačné číslo spisu: 6120276068
Dátum vydania rozhodnutia: 26.08.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Beáta Miničová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:6120276068.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Resale SE, kpt. Nálepky 962/13, 779 00 Olomouc, konajúceho v Slovenskej republike prostredníctvom Resale SE, organizačná zložka Slovensko, Lučenecká cesta 21, 960 96 Zvolen, IČO: 52 226 239, zastúpeného URBÁNI & Partners s.r.o., Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, proti žalovanému: PURA, spol. s r.o., Kračanská cesta 785/41, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 34 105 948, o zaplatenie 16.356,- eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 19Cb/20/2020, o nesúhlase Okresného súdu Dunajská Streda s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Banská Bystrica.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom z 10.07.2020 postúpil spor v zmysle § 13 a § 15 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“) Okresnému súdu Dunajská Streda, nakoľko žalobca podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní (ďalej aj „zákon o upomínacom konaní“), po podaní odporu žalovaným, navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie sporu podľa Civilného sporového poriadku a Okresný súd Dunajská Streda je miestne príslušný súd, keďže žalovaný má v čase začatia konania sídlo v obvode tohto súdu.

2. Okresný súd Dunajská Streda s postúpením sporu nesúhlasil a spor predložil podľa ustanovenia § 43 ods. 2 C. s. p. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o príslušnosti. Nesúhlas s postúpením odôvodnil poukazom na ustanovenie § 11 ods. 2 v spojení s § 12 ods. 1 písm. c/ zákona o upomínacom konaní, ktoré obmedzuje podanie odporu inak, ako prostredníctvom na to určeného formulára. Podľa § 15 ods. 7 zákona o upomínacom konaní sa formuláre zverejňujú na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, o ktorom žalovaný netvrdil, že bolo v čase podania odporu nedostupné (hoci v prípade nedostupnosti ústredného portálu www.slovensko.sk dňa 26.05.2020 išlo o plánovanú technickú odstávku v čase od 22.00h do

00.00h). Okresný súd Dunajská Streda zároveň poznamenal, že týmto nie je vylúčená možnosť podať odpor aj inak, ako cez portál slovensko.sk alebo eŽaloby, pretože ak je elektronické podanie urobené prostredníctvom na to určeného formulára, aj tento je možné kedykoľvek autorizovať podľa § 23 zákona o upomínacom konaní (teda tak, ako žalobaný autorizoval prílohy svojho elektronického podania) a odoslať do elektronickej schránky súdu včas.

3. Okresný súd Dunajská Streda preto zastáva názor, že odpor nebol podaný v súlade s § 11 ods. 2 zákona o upomínacom konaní a na rozhodnutie o odmietnutí odporu vydanému v upomínacom konaní je kauzálny súd Okresný súd Banská Bystrica, a to vrátane nesprávne podaného odporu. Podobne je tomu aj v prípade odporu podaného oneskorene (č. l. 49 a 101 spisu). Až podaním riadneho a včasného odporu a zrušením platobného rozkazu vzniká tomuto súdu právo postúpiť vec súdu príslušnému podľa Civilného sporového poriadku.

4. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Dunajská Streda (§ 43 ods. 2 C. s. p.) po preskúmaní sporu dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Dunajská Streda s postúpením veci je dôvodný.

5. V prejednávacom prípade podľa obsahu žaloby ide o majetkový spor, v ktorom súd vydal platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný odpor elektronicke (l. č. 32 spisu).

6. Podľa ustanovenia § 11 ods. 2 zákona o upomínacom konaní, ak sa odpor podáva elektronickými prostriedkami, musí byť podaný prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý musí byť autorizovaný podľa osobitného predpisu.

7. Odpor proti platobnému rozkazu možno podať dvomi spôsobmi, a to písomnou formou, teda podaný v listinnej podobe a podpísaný, alebo elektronickými prostriedkami, pričom odpor podaný elektronickými prostriedkami musí byť podaný prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý musí byť autorizovaný podľa osobitného predpisu. Zákon akceptuje obe formy podania odporu a je na žalovanom, ktorú formu si zvolí.

8. Podľa § 12 ods. 1 písm. c/ zákona o upomínacom konaní súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný elektronickými prostriedkami inak, ako podľa § 11 ods. 2 (viď znenie v bode 6 tohto rozhodnutia).

9. Podľa podaného odporu založeného v spise na č. l. 32, v danom prípade bol podaný odpor elektronicke dňa 26.05.2020 (č. l. 45 spisu), t. j. v posledný deň 15-dňovej lehoty, ale nie na predpísanom tlačive spolu s autorizáciou podľa osobitného predpisu (§ 23 zákona č. 305/2013 Z. z. v platnom znení). Až následne dňa 27.05.2020 bol odpor podaný elektronicke podľa § 11 ods. 2 zákona o upomínacom konaní (č. l. 49 spisu).

10. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor podľa § 10 ods. 3 v spojení s § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní Okresnému súdu Dunajská Streda, ako súdu vecne a miestne príslušnému podľa Civilného sporového poriadku.

11. Vychádzajúc z vyššie uvedeného najvyšší súd uzatvára, že v posudzovanom prípade bol podaný návrh na vydanie platobného rozkazu v majetkovom spore, proti ktorému bol podaný odpor elektronicke. Podanie, ktoré je založené v spise na č. l. 32 s potvrdením o prijatí na č. l. 45 spisu, nespĺňa predpoklady podania odporu elektronickými prostriedkami tak, ako vyplýva z § 11 ods. 2 zákona o upomínacom konaní. Rovnako je možné uzavrieť, že odpor nebol podaný ani včas, keďže bol podaný v súlade s § 11 ods. 2 zákona o upomínacom konaní dňa 27.05.2020 (č. l. 49 a 101 spisu), resp. deň po uplynutí 15-dňovej lehoty. Preto mal Okresný súd v Banskej Bystrici dôsledne skúmať splnenie predpokladov, či podaný odpor spĺňa náležitosti potrebné pre jeho vecné prejednanie príslušným súdom v nadväznosti na zákon o upomínacom konaní (rovnaký záver bol prijatý aj v uznesení Najvyššieho súdu SR zo dňa 20.11.2019, sp. zn. 3Ndob/11/2009).

12. Vzhľadom na uvedené skutočnosti najvyšší súd konštatuje, že nesúhlas Okresného súdu Dunajská Streda s postúpením sporu je dôvodný, nakoľko Okresný súd v Banskej Bystrici postúpil vec skôr, než riadne a v súlade s príslušným zákonom posúdil včasnosť a náležitosti podaného odporu.

13. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.