

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndc/3/2026
Identifikačné číslo spisu:	6125365495
Dátum vydania rozhodnutia:	31.03.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Halušková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:6125365495.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu X. J., narodeného XX. L. XXXX, N., C. XXXX/XX, zastúpeného advokátskou kanceláriou ATTOR advokátska kancelária s.r.o., Bratislava, Plynárska 1, IČO: 55 958 834, proti žalovanej Tbest, s. r. o., Nižná, Sama Chalupku 534/7, IČO: 52 977 099, zastúpenej advokátom JUDr. Jozefom Polákom, Dolný Kubín, Aleja Slobody 1890/50, o zaplatenie 933,45 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 51Cpr/7/2025, o nesúhlase s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Žilina s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d ô v o d n ý.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Žilina predložil spor vedený pod sp. zn. 51Cpr/7/2025 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na rozhodnutie o príslušnosti podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „CSP“). Daný spor (pôvodne vedený pod sp. zn. 37Up/1069/2025) mu bol ako príslušnému súdu postúpený Okresným súdom Banská Bystrica s odôvodnením, že žalobca navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.“). Okresný súd Žilina nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že Okresný súd Banská Bystrica ako upomínací súd neposúdil, či bol odpor podaný oprávnenou osobou.

1.1. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal platobný rozkaz z 24. septembra 2025 sp. zn. 37Up/1069/2025, voči ktorému podala žalovaná prostredníctvom právneho zástupcu odpor. Žalobca vo vyjadrení k odporu v prvom rade požiadal upomínací súd o opätovné preskúmanie dôvodov na odmietnutie odporu a poukázal na viaceré nedostatky v splnomocneniach predložených žalovanou, ktoré presne konkretizoval.

1.2. Okresný súd Žilina z obsahu spisu zistil, že žalovaná na základe generálnej plnej moci zo 14. mája 2024 (č. 1. 30 spisu) udelila splnomocnencovi Mgr. R. M. splnomocnenie na zastupovanie pri všetkých a akýchkoľvek právnych úkonoch, pričom splnomocnenec je oprávnený na tieto úkony ďalej splnomocniť aj tretie osoby. Generálna plná moc bola súdu predložená ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou ako elektronická podoba pôvodného dokumentu v listinnej forme v

súlade s § 35 ods. 1 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. (zákon o e-Governmente). Podľa osvedčovacej doložky konverziu generálnej plnej moci vykonal advokát JUDr. Jozef Polák 22. októbra 2025. V časti „bezpečnostné prvky pôvodného dokumentu v listinnej podobe“ je uvedené, že žiadateľ o konverziu vyhlásil, že nemá vedomosť o iných ako vyššie uvedených bezpečnostných prvkoch (č. l. 31 spisu). Žiadne bezpečnostné prvky však v osvedčovacej doložke uvádzané nie sú. Okresný súd Žilina ďalej uviedol, že Mgr. R. M. ako splnomocniteľ splnomocnil na základe plnomocenstva z 20. októbra 2025 (č. l. 32 spisu) advokáta JUDr. Jozefa Poláka na zastupovanie v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 37Up/1069/2025. Plnomocenstvo bolo súdu predložené ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou ako elektronická podoba pôvodného dokumentu v listinnej forme v súlade s § 35 ods. 1 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. (zákon o e-Governmente). Podľa osvedčovacej doložky konverziu plnej vykonal advokát JUDr. Jozef Polák 22. októbra 2025. V časti „bezpečnostné prvky pôvodného dokumentu v listinnej podobe“ je uvedené vyhlásenie žiadateľa o konverziu, že nemá vedomosť o iných ako vyššie uvedených bezpečnostných prvkoch (č. l. 33 spisu). Žiadne bezpečnostné prvky však v osvedčovacej doložke nie sú uvádzané. Osvedčovacie doložky o zaručenej konverzii neobsahujú žiadne bezpečnostné prvky, hoci na kópii generálnej plnej moci a na plnomocenstve sa nachádzajú dva podpisy a na generálnej plnej moci aj jedna pečiatka. Zo súdneho spisu nevyplyva, že by sa námietkou žalobcu upomínací súd zaoberal, resp., že by vyzval žalovanú na odstránenie uvedených nedostatkov.

2. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Žilina a Okresnému súdu Banská Bystrica príslušný na rozhodnutie o príslušnosti podľa § 43 ods. 2 CSP, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Žilina s postúpením sporu je dôvodný.

3. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

4. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednanja sporu.

5. Podľa § 2 zákona č. 307/2016 Z. z. na konanie je kauzálnu príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

6. Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 307/2016 Z. z. súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný neoprávnenou osobou.

7. Podľa § 14 ods. 1 a 3 zákona č. 307/2016 Z. z. odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie vecí podľa Civilného sporového poriadku. Ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

8. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

9. S ohľadom na skutočnosť, že k postúpeniu sporu (veci) môže dôjsť nielen za splnenia podmienok uvedených v § 43 ods. 1 CSP, ale aj pri splnení podmienok uvedených v § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z., je potrebné pojem „postúpenie sporu“ použitý v § 43 ods. 2 CSP vykladať extenzívne, t.

j. tak, že pod postúpením sporu treba rozumieť nielen postúpenie sporu ako výsledok postupu súdu podľa § 43 ods. 1 CSP, ale aj ako výsledok postupu súdu podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.

10. V posudzovanom prípade z obsahu spisu vyplýva, že na základe návrhu žalobcu Okresný súd Banská Bystrica vydal 24. septembra 2025 platobný rozkaz sp. zn. 37Up/1069/2025, voči ktorému mala žalovaná elektronickými prostriedkami podať odpor prostredníctvom advokáta JUDr. Jozefa Poláka, Dolný Kubín, Aleja Slobody 1890/50. Prílohou odporu bola generálna plná moc zo 14. mája 2024 (č. l. 30 spisu), ktorou žalovaná (obchodná spoločnosť) ako splnomocniteľ splnomocnila fyzickú osobu - Mgr. R. M. na zastupovanie splnomocniteľa pri všetkých a akýchkoľvek právnych úkonoch. V generálnej plnej moc sú demonštratívne (vyjadrené slovami najmä/avšak nielen/) uvedené právne úkony, ktoré je splnomocnenec oprávnený v mene splnomocniteľa vykonať (napríklad zastupovanie splnomocniteľa v súdnych sporoch). Z obsahu generálnej plnej moci vyplýva, že splnomocnenec je oprávnený na (príkladmo) vymenované právne úkony ďalej splnomocniť aj tretie osoby. Žalovaná k odporu pripojila tiež plnomocenstvo z 20. októbra 2025 (č. l. 32 spisu), ktorým Mgr. R.M. M. (fyzická osoba) splnomocnil advokáta JUDr. Jozefa Poláka na zastupovanie v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 37Up/1069/2025 (uvedené splnomocnenie advokátovi teda neudelila žalovaná ako strana sporu). K obohm uvedeným splnomocneniam sú priložené aj osvedčovacie doložky zaručenej konverzie listinného dokumentu do elektronickej podoby, pričom zaručenú konverziu vykonal advokát JUDr. Jozef Polák. V oboch osvedčovacích doložkách je v časti „bezpečnostné prvky pôvodného dokumentu v listinnej podobe“ uvedené, že žiadateľ o konverziu vyhlásil, že nemá vedomosť o iných ako vyššie uvedených bezpečnostných prvkoch, avšak žiadne bezpečnostné prvky nie sú v osvedčovacích doložkách spomenuté, napriek ich existencii v pôvodných listinných dokumentoch (vlastnoručné podpisy osôb, odtlačok pečiatky).

11. S poukazom na vyššie uvedené nie je z obsahu spisu zistiteľné, či Okresný súd Banská Bystrica dôkladne skúmal, či odpor podaný v mene žalovanej bol podaný oprávnenou osobou (keďže v spise absentuje splnomocnenie udelené žalovanou stranou sporu - právnickou osobou - advokátovi, ktorý podal odpor proti platobnému rozkazu) a ďalej tiež, či v spise založené splnomocnenia boli podpísané kvalifikovaným elektronickým podpisom právneho zástupcu žalovanej a či vyhotovené osvedčovacie doložky spĺňajú náležitosti podľa zákona č. 305/2013 Z. z. (zákon o e-Governmente). Okresný súd Banská Bystrica podľa § 14 ods. 1 až 3 zákona č. 307/2016 Z. z. vyzval žalobcu, aby sa v lehote 15 dní od doručenia výzvy vyjadril k odporu a aby navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, čo žalobca urobil (č. l. 40 a nasl. spisu). Okresný súd Banská Bystrica následne (pravdepodobne bez vyhodnotenia žalobcom namietaných skutočností k náležitostiam podaného odporu, resp. k náležitostiam splnomocnení) postúpil spor Okresnému súdu Žilina, ktorý s týmto procesným postupom nesúhlasil.

12. Najvyšší súd považuje predloženie spisu Okresným súdom Žilina na rozhodnutie o príslušnosti podľa § 43 ods. 2 CSP za dôvodné, keďže z obsahu spisu nie je zrejmé, či sa Okresný súd Banská Bystrica zaoberal otázkou posúdenia oprávnenia advokáta JUDr. Jozefa Poláka na podanie odporu proti platobnému rozkazu v mene žalovanej a s tým súvisiacich náležitostí predložených splnomocnení jednak v rovine hmotnoprávnej (Občiansky zákonník) i procesnoprávnej (CSP) a taktiež podľa zákona č. 305/2013 Z. z. (zákon o e-Governmente) a vec predčasne postúpil Okresnému súdu Žilina.

13. Koncepcia zákona č. 307/2016 Z. z. vychádza z toho, že jedine súd v upomínacom konaní môže rozhodnúť o odpore podanom neoprávnenou osobou (§ 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 307/2016 Z. z.). Úlohou Okresného súdu Banská Bystrica bude preto preveriť a posúdiť, či bol odpor podaný oprávnenou osobou a či spĺňa všetky zákonné požiadavky s poukazom na § 12 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z., keďže v doterajšom konaní na dodržanie tohto procesného postupu úplne rezignoval. O tom, že upomínací súd pri postupovaní sporu nepostupoval dostatočne dôsledne nasvedčuje aj to, že v sprievodnom liste pre Okresný súd Žilina upomínací súd uviedol odkaz ako na § 10 ods. 3, tak na § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z., ktoré ale riešia dve úplne odlišné právne situácie. V ďalšom konaní upomínací súd v prípade, ak nerozhodne o odmietnutí odporu, pripojí do súdneho spisu úradný záznam, v ktorom jasne a zrozumiteľne skonštatuje zistené skutočnosti týkajúce sa podaného odporu a odôvodní

svoj ďalší procesný postup.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.