

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7So/49/2016
Identifikačné číslo spisu: 8015200820
Dátum vydania rozhodnutia: 18.01.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:8015200820.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: H. M., bytom H. XX, D., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta 8- 0, Bratislava, o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu zo dňa 17. júna 2015, č. XXX XXX XXXX 0, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 10. februára 2016, č.k. 6Sd/64/2015-22, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 10. februára 2016, č.k. 6Sd/64/2015-22, o d m i e t a .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1.

Krajský súd v Prešove rozsudkom z 10. februára 2016, č.k. 6Sd/64/2015-22, podľa § 250j ods. 2 písm. e/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zrušil rozhodnutie odporkyne zo 17. júna 2015, č. XXX XXX XXXX 0, a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Krajský súd po preskúmaní zákonnosti neprávoplatného rozhodnutia podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku zistil, že pri rozhodovaní o žiadosti navrhovateľa vo veci zhodnotenia starobného dôchodku vo vzťahu k získaniu obdobia dôchodkového poistenia I. kategórie funkcií a nástupu do skoršieho dôchodkového veku rozhodla sama, hoci na takéto rozhodnutie nebola vecne príslušná a žiadosť mala postúpiť na rozhodnutie príslušnému orgánu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (§ 142 ods. 4 písm. b / zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov). Táto vada tak mala vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

O náhrade trov konania krajský súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 a § 250l ods. 2 OSP a náhradu trov účastníkom konania nepriznal.

2.

Proti rozhodnutiu krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie. Namietal zmätočný právny záver súdu prvého stupňa, keď vo veci samej nerozhodol, prípad posúdil len čiastočne a nie úplne, komplexne a kvalitne. Poukázal na žiadosť doručenú odporkyni o komplexné prehodnotenie kombinovaného starobného dôchodku s príplatkami, ktorý mu bol priznaný v nedostatočnej výške dňa 1. decembra 2005 po dovŕšení 60 rokov veku, skladajúci sa z civilného dôchodku po odpracovaní 13 rokov a 20 dní v civilnom zamestnaní a 11 rokov odpracovaných pred nástupom do Policajného zboru Slovenskej republiky. V oblasti vyplácania dôchodkov poukázal na sociálnu nespravodlivosť.

3.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu nepovažovala odvolacie dôvody navrhovateľa za opodstatnené.

4.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 492 ods. 1, 2 SSP), preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je potrebné odmietnuť.

Podľa § 491 ods. 1, 2 zák. č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba.

Podľa § 492 ods. 1, 2 SSP konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov. Odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje (§ 201 OSP v spojení s § 246c ods. 1 OSP).

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Ustanovením § 201 OSP sa stanovuje okruh osôb, ktoré sú oprávnenými osobami na podanie odvolania proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa. Na podanie odvolania sú oprávnení účastníci konania. Neznamená to však, že oprávneným na podanie odvolania je každý účastník. Oprávneným na podanie odvolania je len ten z účastníkov, ktorému rozsudkom bola spôsobená určitá ujma. Odvolanie preto nemôže podať ten z účastníkov, ktorému sa rozhodnutím v celom rozsahu vyhovel.

V prejednávanej veci ide o takýto prípad. Navrhovateľ podaným návrhom, ktorý došiel na súd prvého stupňa dňa 10. augusta 2015, žiadal preskúmať rozhodnutie odporkyne zo 17. júna 2015, č. XXX XXX XXXX 0, ktorým bola zamietnutá žiadosť o prehodnotenie starobného dôchodku podľa § 142 ods. 4 písm. b/ zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení a § 259 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 721/2004 Z.z.

To znamená, že krajský súd oprávnenému prostriedku navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel, keď zrušil rozhodnutie odporkyne a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Navrhovateľ preto nie je osobou oprávnenou podať proti rozsudku krajského súdu ako súdu prvého stupňa odvolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedeného dôvodu odvolanie navrhovateľa podľa § 250ja ods. 3 v spojení s § 246c ods. 1 a s § 218 ods. 1 písm. b/ OSP a § 492 ods. 2 SSP odmietol.

Na odvolanie navrhovateľa je potrebné poznamenať, že v zmysle § 250q ods. 2 OSP o opravnom prostriedku proti neprávoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu rozhodne súd rozsudkom, ktorým preskúmané rozhodnutie správneho orgánu potvrdí, alebo ho zruší a vráti na ďalšie konanie. Toto zákonné ustanovenie nedáva súdu možnosť rozhodnutie správneho orgánu zmeniť.

Odvolací súd o náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 s § 250k ods. 1 OSP a s § 492 ods. 2 SSP. Neúspešnému navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, lebo v odvolacom konaní mu trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.