

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **I. P. B.**, správca konkurznej podstaty úpadcu M. B., a.s., P. X., F.–M., Česká republika, IČO: X., proti žalovanému: **I. I. J. B.**, nar. X., bytom Š., okr. Rožňava, **II. V. R.**, nar. X., ul. P. X., X., **III. J. K.**, nar. X., P., PSČ: X., okres U. H., Česká republika, zast. JUDr. M. B., advokátom, G. X., 049 24 pošta V., o zaplatenie 5 648 013,97 Sk s prísl., na odvolanie žalovaného v III. rade proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 22Cb/281/2002-197 zo dňa 5. apríla 2006, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 22Cb/281/2002-197 zo dňa 5. apríla 2006 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

**O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým uznesením krajský súd vyhovel návrhu, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu I. P. B., správca konkurznej podstaty úpadcu M. B., a.s., P. X., F.-M., Česká republika, vstúpila spoločnosť – U. (C.) L., D., X., P., C., H..

V odôvodnení sa konštatuje, že podaním doručeným krajskému súdu dňa 28.10.2003 navrhol žalobca, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť S. K. – finanční družstvo, M. O., na ktorú bola prevedená predmetná

pohľadávka zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 2.10.2003. Zmenka vystavená dňa 25.9.1995 bola rubopisom prevedená na spoločnosť S. K. – finanční družstvo, M. O..

Podaním zo dňa 14.6.2004 navrhla spoločnosť S. K. – finanční družstvo, M. O., aby namiesto žalobcu vstúpila do konania spoločnosť U. LIMITED so sídlom C., na ktorú bola prevedená predmetná pohľadávka, a to zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 1.4.2004 a zmenka bola prevedená rubopisom dňa 14.6.2004.

Súd na základe predložených zmlúv o postúpení vymáhanej pohľadávky mal za preukázané, že boli splnené podmienky pre postup podľa § 92 ods. 2 a 3 O.s.p., a preto návrhu na zmenu účastníka na strane žalobcu vyhovel tak, ako je uvedené vo výroku napadnutého uznesenia.

Proti uzneseniu podal žalovaný v III. rade odvolanie. Poukazuje na to, že žalobca pre podanie žaloby nebol a nie je aktívne legitimovaný. Nebol nikdy majiteľom zmenky, ktorá je predmetom konania a postúpenia. Zmenka vystavená dňa 25.9.1995 splatná 20.10.1999 vystavená v Žiline nie je dokladom o tom, že je majiteľom zmenky. Na zmenke je uvedený subjekt, ktorý v čase vystavenia zmenky ani následne nikdy neexistoval. Tam uvedený subjekt M. B. a.s. Žilina nie je totožný so žalobcom (úpadcom). Prvostupňový súd na uvedené námietky nereagoval, neskúmal podmienky konania a bez akéhokoľvek dokazovania pripúšťal ďalšieho účastníka, na ktorého mali prejsť domnelé práva. Preto navrhuje napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p.

Vychádzal zo zistenia, že žalobca – I. P. B., správca konkurznej podstaty úpadcu - M. B., a.s., F.-M., ČR, sa žalobou zo dňa 19.12.2001 domáhal zaplata zmenkovej sumy 5 648 013,97 Sk s príslušenstvom voči žalovanému v I. až III. rade.

V priebehu konania podaním zo dňa 2.10.2003 (č.l. 119) požiadal o zmenu účastníka podľa § 92 ods. 2 O.s.p. Svoj návrh odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 2.10.2003 postúpil vymáhanú pohľadávku na postupníka SLAVIA K. – finanční družstvo, M. O., a žiadal, aby súd ďalej v konaní pokračoval s uvedeným

právnym subjektom, ktorý písomným podaním zo dňa 28.10.2003 vyslovil súhlas so vstupom do konania.

Podľa § 92 ods. 2 O.s.p., ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv a povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli, navrhnúť, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli.

Podľa § 92 ods. 3 O.s.p., súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v odseku 2, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto navrhovateľa; súhlas odporcu alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto, sa nevyžaduje. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované.

Prvostupňový súd sa nevysporiadal s predloženým návrhom na zámenu účastníka podľa citovaného ustanovenia a nerozhodol o tom, že spoločnosť S. K. – finanční družstvo so sídlom M. O., sa stáva účastníkom konania namiesto doterajšieho žalobcu (§ 92 ods. 3 O.s.p.).

Táto obchodná spoločnosť, ktorá nebola účastníkom konania, navrhla, aby do konania na miesto žalobcu vstúpila spoločnosť U. (C.) L., D., X., P., C., H., a to na základe právnej skutočnosti, zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 1.4.2004 (č.l. 150), ktorú uzavrel s týmto právnym subjektom (č.l. 152). Súd jeho návrhu vyhovel napriek tomu, že doterajší žalobca – I. P. B., správca konkurznej podstaty úpadcu M. B., a.s., F.-M., ČR, so spoločnosťou U. (C.) LIMITED, nie je v žiadnom právnom vzťahu.

Z obsahu spisu, uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Obo 57/2003 zo dňa 27.2.2004, sp. zn. 5 Obo 180/2004 zo dňa 20.7.2005, ktorým bolo rozhodnutie v predmetnej veci prvostupňového súdu zrušené a vrátené na ďalšie konanie, je naďalej označený ako účastník konania doterajší žalobca a nie spoločnosť S. K. – finanční družstvo, M. O..

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, preto napadnuté uznesenie zrušil podľa § 221 ods. 1, 3 O.s.p. a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Súd

prvého stupňa je povinný rozhodnúť o návrhu na zámenu účastníka konania žalobcu zo dňa 2.10.2003 doručeným krajskému súdu dňa 28.10.2003 s poukazom na ust. § 92 ods. 2 a 3 O.s.p., a zároveň zohľadniť aj námietku odvolateľa ohľadne nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu v predmetnom spore. Až keď by sa obchodná spoločnosť S. K. – finanční družstvo, M. O., stala účastníkom konania za predpokladu splnenia zákonom stanovených podmienok, môže požiadať o zámenu účastníka konania (§ 92 ods. 2, 3 O.s.p.) na strane žalobcu.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave dňa 29. februára 2008

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v.r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: