

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/127/2020
Identifikačné číslo spisu:	4416209163
Dátum vydania rozhodnutia:	10.11.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:4416209163.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a sudcov JUDr. Mariána Sluka, PhD. a JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD., v spore žalobkyne Y. R. F., bytom v W. A., R. XX, zastúpenej advokátkou JUDr. Klárou Decsiovou, so sídlom v Nových Zámkoch, Radničná 4, proti žalovaným 1/ S. F., bytom v W. A., R. XX, 2/ Y. Y., bytom v W. A., C. 7, o určenie dedičskej nespôsobilosti, vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 6C/203/2016, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 08. októbra 2019 sp. zn. 12Co/198/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaní 1/ a 2/ majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 08. októbra 2019 sp. zn. 12Co/198/2018 ako vecne správny potvrdil podľa § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) rozsudok Okresného súdu Nové Zámky (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 26. februára 2018 č. k. 6C/203/2016-208, ktorým súd prvej inštancie žalobu o určenie dedičskej nespôsobilosti žalovaných 1/ a 2/ zamietol a žalovaným 1/ a 2/ nepriznal nárok na náhradu trov konania. Žalovaným 1/ a 2/ priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa (ďalej aj „dovolateľka“).

3. Žalovaní 1/ a 2/ v písomnom vyjadrení k dovolaniu považovali dovolanie žalobkyne za nedôvodné a navrhovali, aby ho odvolací súd zamietol.

4. Žalobkyňa v následnom vyjadrení považovala argumenty predstreté žalovanými 1/ a 2/ za nedôvodné a zotrvala na dôvodnosti ňou podaného dovolania.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení,

že dovolanie podala strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnuté, bez nariadenia pojednávania, dospel k záveru, že nie sú dané procesné predpoklady na to, aby bol uskutočnený meritórny dovolací prieskum. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

6. Najvyšší súd pri posudzovaní včasnosti podania dovolania vychádzal z ustanovenia § 427 ods. 1 CSP, podľa ktorého sa dovolanie podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

7. Podľa § 121 ods. 3 až 5 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

8. Podľa § 125 ods. 1 a 2 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanej podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevzýva.

9. Podľa § 110 ods. 1, prvá veta CSP, ak má strana zástupcu s o splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi.

10. V zmysle poslednej vety § 25 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov je elektronické podanie podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci, pričom na účely preukázania momentu odoslania sa použijú údaje z potvrdenia podľa § 5 ods. 8 zákona o e-Governmente (Potvrdenie o odoslaní podania).

10. 1. Podľa § 5 ods. 8 zákona o e-Governmente správcovia ústredného portálu a informačného systému integrovaného obslužného miesta na účely elektronickej úradnej komunikácie zabezpečia vyhotovenie potvrdenia o odoslaní elektronického podania a rovnopisu odosielaného elektronického podania, a to automaticky alebo na požiadanie odosielateľa.

10. 2. Pre zachovanie lehoty na podanie dovolania je tak v danom prípade rozhodný okamih odoslania elektronického podania podľa poslednej vety § 25 ods. 1 zákona o e-Governmente. To plne korešponduje aj so znením § 121 ods. 5 CSP, pokiaľ ide o zachovanie procesnoprávných lehôt.

11. Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudok odvolacieho súdu bol dovolateľke (jej právnomu zástupcovi) účinne doručený 21. novembra 2019 (doručenka na č. l. 300 spisu). Posledný deň zákonnej dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania (žalobkyňou) pripadol na utorok 21. januára 2020, ktorý bol riadnym pracovným dňom.

12. Žalobkyňa podala (prostredníctvom právneho zástupcu) dovolanie proti uvedenému rozhodnutiu elektronickými prostriedkami prostredníctvom portálu eŽaloby so zaručeným elektronickým podpisom, adresované Okresnému súdu Nové Zámky. Z potvrdenia o odoslaní podania (č. l. 328 spisu) vyplýva, že dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu bolo úspešne odoslané do systému 22. januára 2020 o 17:12 hod, teda oneskorene, po uplynutí lehoty na jeho podanie. Najvyšší súd pre úplnosť dodáva, že samotné dovolanie žalobkyne je spísané (datované) dňom 22. januára 2020 (č. l. 325 spisu).

13. Najvyšší súd vzhľadom na to, že nebola zachovaná zákonom stanovená lehota na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 CSP), dovolanie žalobkyne ako oneskorene podané odmietol podľa § 447 písm. a/ CSP.

Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

14. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.