

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **M. S., spol. s r. o.**, IČO: X., zast. K., s. r. o., F., proti odporcovi: **Š., s. r. o.**, S., IČO: X., zast. Advokátska kancelária N., spol. s r. o., K., **o náhradu škody vo výške 2 000 eur**, o návrhu na vylúčenie sudcov senátu Krajského súdu v Košiciach vo veci vedenej pod sp. zn. 3 Ncb/1/2012, jednomyseľne takto

r o z h o d o l :

Sudcovia Krajského súdu v Košiciach Mgr. Jolana Fuchsová, JUDr. Gabriela Varhalíková, JUDr. Jozef Vanca a JUDr. Drahomíra Brixiová **n i e s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pod sp. zn. 3 Ncb/1/2012.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaním zo dňa 2. novembra 2011 vzniesol námietku zaujatosti proti sudcom obchodnoprávneho úseku na Okresnom súde Košice I a sudcom Krajského súdu v Košiciach s odôvodnením, že jeden s konateľov navrhovateľa Ing. B. bytom K., B. X. je v dlhoročnom priateľskom vzťahu s predsedom senátu JUDr. Vladimírom Hribom, ktorý ho navštevuje v priestoroch spoločnosti a má od spoločnosti zakúpené motorové vozidlo. JUDr. Hrib má s uvedeným konateľom dlhoročný priateľský vzťah, ktorý je všeobecne známy aj v kolektíve sudcov odvolacieho súdu. JUDr. Hrib rozhodoval vo veci odvolania v konaní sp. zn. 26 Cb/227/2009 o predbežnom opatrení / 2 Cob/148/2010, 2Cob 149/2010 /. Navrhovateľ vyslovuje pochybnosť, že by mohlo ísť o náhodu, ak práve sudca JUDr. Hrib rozhodoval o troch veciach / vrátane odvolacieho konania 2 Cob/260/2010 v prvostupňovej veci 31 Cb/100/2010 /. Námietku vzniesol aj proti ostatným sudcom obchodnoprávneho úseku v Košiciach, ktorým je ako predseda kolégia nadriadený a je aj autoritou pre sudcov Okresného súdu Košice I, teda k sudcom v konaniach 26 Cb 227/2009, 30 Cb 228/2009 a 31 Cb/100/2010, preto navrhol vylúčenie všetkých sudcov obchodného úseku v Košiciach.

Mgr. Jolana Fuchsová predsedníčka senátu vo vyjadrení uviedla, že účastníkov konania ani ich zástupcov osobne nepozná, nemá vzťah k veci a necíti sa byť zaujatá.

JUDr. Gabriela Varhalíková, JUDr. Jozef Vanca členovia senátu a JUDr. Drahomíra Brixiová členka senátu vo vyjadrení uviedli, že účastníkov nepoznajú, ani ich zástupcov, nemajú vzťah k veci a necítia sa byť zaujatí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený podľa § 16 O. s. p. po preskúmaní veci dospel k záveru, že nie sú dôvody pre vylúčenie sudcov.

Navrhovateľ vzniesol námietku zaujatosti proti sudcom obchodnoprávneho úseku vo veci vedenej na súde prvého stupňa pod sp, zn. 26 Cb/227/2009 a na Krajskom súde pod sp. zn. 3 Ncb/1/2012, ktorá podľa rozvrhu práce napadla senátu v zložení predsedníčky JUDr. Jolany Fuchsovej a členov JUDr. Gabriely Varhalíkovej a JUDr. Jozefa Vancu, priradenou členkou do senátu je aj JUDr. Drahomíra Brixiová.

Podľa § 14 ods. 1 O. s. p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo ich zástupcom, možno mať pochybnosti o ich zaujatosti.

Uvedené zákonné ustanovenie predpokladá u sudcu, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť, taký vzťah jeho osobného záujmu k veci, účastníkom, alebo ich zástupcom, ktorý by napriek snahe o objektivnosť rozhodovania mohol ovplyvniť jeho objektivitu. Pomer sudcu k účastníkom alebo ich zástupcom môže byť založený predovšetkým na príbuzenskom alebo jemu obdobnom vzťahu. Za pomer k veci ako okolnosti rovnakého významu ako pomer k účastníkovi, ktorý vyplýva predovšetkým z priameho právneho záujmu sudcu k prejednávanej veci, možno v zmysle uvedeného považovať za taký pomer, kedy by sudca bol sám účastníkom konania, alebo rozhodnutím súdu by bol priamo dotknutý na svojich právach resp. by získal o veci poznatky iným spôsobom, než z dokazovania počas konania.

Nestrannosť sudcu je teda zabezpečovaná ust. § 14 a nasl. O. s. p. a má aspekty subjektívne / ide o nedostatok vzťahu sudcu k prejednávanej veci, účastníkom, zástupcom /

a objektívne / neexistencia okolností, ktoré by mohli viesť k pochybnostiam o tom, že sudca nemá subjektívny vzťah k veci, účastníkom, zástupcom /.

Z predloženého spisu však nemožno vyvodit' záver, že u namietaných sudcov krajského súdu, ktorým bola vec pridelená na rozhodnutie, by bol osobný záujem k veci, k účastníkom alebo zástupcom, ktorý by napriek snahe o objektívnosť rozhodovania mohol ovplyvniť ich objektivitu. Dôvody uvádzané navrhovateľom neboli osvedčené ako relevantný dôvod prípadného vylúčenia sudcov odvolacieho súdu vo vznesenej námietke zaujatosti, ale sú dôvodmi navrhovateľa ako účastníka konania, ktorý spochybňuje nezaujatosť sudcov len tým, že ide o sudcov obchodnoprávneho úseku, ktorého predsedom je JUDr. Vladimír Hrib, PhD., / ktorého navrhovateľ nepovažuje za nezaujatého /, a je nadriadený sudcom tohto úseku, ktorým bola vznesená námietka zaujatosti podľa rozvrhu pridelená na rozhodnutie, teda senátu 3 Ncb.

Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu na vylúčenie sudcov senátu 3 Ncb, ktorému vec napadla na vybavenie nevyhovet.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

V Bratislave 2. februára 2012

Mgr. Lubomíra Kúdelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková