

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Sžf/37/2015
Identifikačné číslo spisu:	7013200299
Dátum vydania rozhodnutia:	02.02.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:7013200299.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Stavivá, spol. s r.o., so sídlom Hlavná 2, Malá Bara, IČO: 36 194 069, zastúpený JUDr. Pavlom Gombosom, advokátom, so sídlom Moldavská cesta 21/A, Košice, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 1100304/1/1312849/2012 zo dňa 12. decembra 2012, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/35/2013-34 zo dňa 24. apríla 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/35/2013-34 zo dňa 24. apríla 2014 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

I.

Uznesením č.k. 6S/35/2013-34 zo dňa 24.04.2014 Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „krajský súd“) podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) konanie vo veci zastavil. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca napriek výzve na zaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu v sume 70,- €, ktorá mu bola doručená 26.02.2014, súdny poplatok nezaplatil.

O trovách konania rozhodol krajský súd v zmysle § 146 ods. 1 psím. c/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ktoré bolo zastavené.

II.

Proti tomuto uzneseniu podal v lehote ustanovenej zákonom (§ 204 ods. 1 O.s.p.; § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) odvolanie žalobca, ktorý súčasne požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 138 ods. 1 O.s.p. Svoje odvolanie voči uzneseniu krajského súdu o zastavení konania odôvodnil výlučne

skutočnosťami a tvrdeniami, ktoré mali odôvodniť priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov.

III.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu z dôvodu a v rozsahu uvedenom v odvolaní žalobcu (§ 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu proti uzneseniu krajského súdu o zastavenie konania nie je možné vyhovieť.

Najvyšší súd z predloženého spisového materiálu krajského súdu zistil, že žalobca sa žalobou podanou na krajskom súde 08.03.2013 domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1100304/1/1312849/2012 zo dňa 12.12.2012, ktorým žalovaný potvrdil dodatočný platobný výmer Daňového úradu Kráľovský Chlmec č. 738/230/34565/11/Ric zo dňa 28.12.2011.

Keďže žalobca nezaplatil súdny poplatok za žalobu súčasne s jej podaním, krajský súd mu výzvou 18.2.2014 uložil aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy zaplatil súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 70,- € podľa položky č. 10 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov zákona o súdnych poplatkoch. Výzva bola doručená advokátovi žalobcu dňa 26.02.2014.

Uznesením č.k. 6S/35/2013-34 zo dňa 24.04.2014 krajský súd konanie zastavil podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, pretože žalobca súdny poplatok v stanovenej lehote nezaplatil.

Žalobca následne podaním doručeným krajskému súdu dňa 13.05.2014 podal proti uzneseniu o zastavení konania odvolanie a súčasne požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 138 O.s.p.

Krajský súd o návrhu žalobcu na oslobodenie od súdnych poplatkov rozhodol uznesením č.k. 6S/35/2013-49 zo dňa 21.01.2015 tak, že oslobodenie od súdnych poplatkov žalobcovi nepriznal. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.02.2015.

Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote 10 dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súď vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania pred tým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu, rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako 2 mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Krajský súd postupoval v súlade s § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch a žalobcu, keďže nezaplatil súdny poplatok za žalobu súčasne s jej podaním, výzvou č.k. 6S/35/2013-29 zo dňa 18.02.2014 vyzval, aby v lehote 10 dní zaplatil súdny poplatok za žalobu v sume 70,- € podľa položky č. 10 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov zákona o súdnych poplatkoch. Súčasne ho poučil, že ak nebude poplatkom v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví.

Žalobca súdny poplatok za podanú žalobu do dnešného dňa nezaplatil, a to aj napriek tomu, že oslobodenie od súdnych poplatkov mu nebolo priznané.

S ohľadom na uvedené Najvyšší súd skonštatoval, že krajský súd postupoval v súlade so zákonom. Za stavu, že ani dodatočne nedošlo k odstráneniu nedostatky podmienky konania spočívajúcej v nezaplatení súdneho poplatku, Najvyšší súd uznesenie krajského súdu ako vecne a právne správne potvrdil (§ 250ja ods. 3 O.s.p., § 219 O.s.p.).

O trovách odvolacieho konania Najvyšší súd rozhodol tak, že účastníkom konania ich náhradu nepriznal

(§ 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.; § 250k O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.