

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 4So/9/2013                     |
| Identifikačné číslo spisu: | 3012200217                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 17.04.2013                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Ida Hanzelová            |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2013:3012200217.1 |

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Jarmily Urbancovej a JUDr. Gabriely Gerdovej v právnej veci navrhovateľky G. S., bytom I., zastúpenej advokátom JUDr. Jánom Vaškom, so sídlom v Prievidzi, Podjavorinskej 3, proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutie odporkyne č.XXX XXX XXXX X z 13. januára 2012, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 8. novembra 2012, č. k. 12Sd/72/2012-51, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k.12Sd/72/2012-51 zo dňa 8. novembra 2012 m e n í tak, že rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX z 13. januára 2012 z r u š u j e a v r a c i a na ďalšie konanie.

Odporkyňa j e p o v i n á zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania v sume 559,26 Eur do rúk JUDr. Jána Vaška, advokáta v Prievidzi, do troch dní.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 8. novembra 2012 č. k. 12Sd/72/2012-51 potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX z 13. januára 2012, ktorým odporkyňa podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zamietla žiadosť navrhovateľky z 24. novembra 2009 o invalidný dôchodok.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd vychádzal z posudku posudkového lekára Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza z 12. decembra 2011 a posudku posudkového lekára Sociálnej poisťovne, ústredie, so sídlom v Trenčíne z 15. marca 2012 a nového posudku z 10. augusta 2012 a dospel k záveru, že posudkoví lekári dostatočne a presvedčivo odôvodnili, prečo navrhovateľka nespĺňa podmienky pre priznanie invalidity. Krajský súd nemal z vykonaného dokazovania preukázané, že by sa bol zdravotný stav navrhovateľky do 8. novembra 2012 výrazne zhoršil a navrhovateľka nepredložila žiadne také lekárske správy, z ktorých by sa jednoznačne vyvodil iný posudkový záver, než aký bol uvedený v medicínskych posudkoch.

Proti uvedenému rozsudku krajského súdu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka domáhajúc sa, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok zmenil tak, že zruší rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X. z 13. januára 2012 a vec vráti na nové konanie. Súčasne si uplatnila aj náhradu trov konania.

Navrhovateľka namietala, že rozhodnutia odporkyne považuje za nepreskúmateľné, keď nie je zrejmé, na základe akých úvah dospeli posudkoví lekári k názoru, že na invalidný dôchodok nemá nárok. Uviedla, že jej závažné ochorenia sa vôbec nezlepšujú, od detstva trpí opakujúcimi sa migrénami. Uviedla, že strednú školu ukončila len za osobitne upravených podmienok. Poukazovala na lekárske správy neurológa MUDr. Vladimíra Nosála a hematologičky MUDr. Emílie Flochovej, pričom k doterajším ochoreniam sa pridružilo aj ochorenie osového aparátu, pričom ide o stredne ťažkú poruchu dynamiky C segmentu a spazmu vľavo. Namietala, že objektívne lekárske správy jej ošetrojúcich lekárov neboli vyvrátené ani spochybnené žiadnym dôkazom, pričom ide o lekárov, ktorí ju dlhodobo ošetrojú a dokonale poznajú jej zdravotný stav.

Navrhovateľka ďalej namietla, že posudkoví lekári pri určovaní poklesu jej pracovnej schopnosti na 40 % postupovali nesprávne a v rozpore so skutkovým stavom. Namietla, že posudkoví lekári sú zamestnancami odporkyne a ich platové náležitosti preto súvisia s tým, ako plnia pokyny zamestnávateľa, preto ich posudky považuje za neobjektívne.

Z uvedených dôvodov sa preto nestotožňuje s názorom krajského súdu, že odporkyňa rozhodla správne, keď krajský súd v odôvodnení rozsudku žiadnym spôsobom nevyvrátil jej argumenty a ani bližšie neodôvodnil svoj výrok a preto považuje rozsudok krajského súdu za nepreskúmateľný. Poukazovala na rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4So/113/2005, 3So/136/2006 a 1So/115/2010, ktoré sa zaoberajú otázkou preskúmateľnosti rozhodnutia odporkyne objektívnym zisťovaním skutkového stavu zo strany súdu.

V priebehu odvolacieho konania navrhovateľka doručila Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky lekársku správu zo 14.01.2013 - vyjadrenie hematologičky MUDr. Emílie Flochovej, z ktorej vyplýva, že v prípade navrhovateľky ide o chronické hemato-onkologické nevyliciteľné ochorenie, ktoré z posudkového hľadiska pri zohľadnení stavu navrhovateľky ochorenie spadá medzi choroby krvi a krvotvorných orgánov - kapitola II, skupina 6/c - aktívne ochorenie s ťažkými prejavmi ako aj prepúšťacíu správu z Neurologickej kliniky, z ktorej vyplýva, že navrhovateľka bola hospitalizovaná od 28.02.2013 do 08.03.2013.

Odporkyňa vo svojom vyjadrení zo dňa 09.01.2013 k odvolaniu navrhovateľky uviedla, že dôvody, ktoré navrhovateľka uviedla v odvolaní nepovažuje za opodstatnené, keďže navrhovateľka v odvolacom konaní neuviedla žiadne nové skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia zadovážených v tomto konaní a ktoré by prijatý záver spochybnili alebo vyvrátili. Pochybnosti navrhovateľky, že by jej zdravotný stav nebol v konaní správne posúdený považuje odporkyňa za nedôvodné, vyvolané len jej subjektívnym presvedčením. Preto odporkyňa navrhovala, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo preskúmal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods.2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky možno vyhovieť.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o nároku navrhovateľky na invalidný dôchodok.

Z lekárskej správy zo dňa 15. marca 2012 založenej v administratívnom spise vyplýva, že posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie, pracovisko v Trenčíne určil za rozhodujúce

zdravotné postihnutie navrhovateľky - esenciálnu trombocytémiu - choroby krvi podľa kapitoly II, skupina 6/a (ľahká forma miernymi prejavmi, v dobrom celkovom stave) s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 20 %, pričom za ďalšie ochorenia zvýšil mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 10 %.

Z lekárskej správy zo 14.01.2013, ktorú navrhovateľka predložila v priebehu odvolacieho konania však vyplýva vyjadrenie hematologičky MUDr. Emílie Flochovej, že v prípade navrhovateľky ide o chronické hemato-onkologické nevyliciteľné ochorenie, ktoré z posudkového hľadiska pri zohľadnení stavu navrhovateľky ochorenie spadá medzi choroby krvi a krvotvorných orgánov - kapitola II, skupina 6/c (s ťažkými prejavmi), kde je už podľa prílohy č. 4 stanovený pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozmedzí 60 až 70 %.

Podľa názoru najvyššieho súdu je lekárska správa posudkového lekára sociálneho poistenia z 15. marca 2012 v rozpore s neskoršou lekárskou správou zo 14. januára 2013. Pokiaľ by sa v ďalšom konaní preukázala opodstatnenosť tejto lekárskej správy, môže mať táto skutočnosť vplyv na posúdenie invalidity navrhovateľky v hľadiska ustanovenia § 71 ods. 8 z. č. 461/2003. V ďalšom konaní bude preto potrebné, aby posudkový lekár sociálneho poistenia opätovne posúdil zdravotný stav navrhovateľky a to aj s prihliadnutím na uvedenú lekársku správu hematologičky MUDr. Emílie Flochovej zo dňa 14.01.2013 a odstránil rozpory v jednotlivých lekárskejších správach. Prihliadne tiež aj na prepúšťaciu správu z Neurologickej kliniky, z ktorej vyplýva, že navrhovateľka bola hospitalizovaná od 28.02.2013 do 08.03.2013 s iným ochorením a vo veci znovu rozhodne.

O náhrade trov celého súdneho konania najvyšší súd rozhodol podľa § 224 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP, § 250k ods. 1 OSP a § 151 ods. 1 a 5 OSP, v zmysle ich vyčíslenia právnym zástupcom v sume 559,26 Eur, ktorá suma pozostáva z náhrady trov právneho zastúpenia za štyri úkony právnej služby vykonané v roku 2012 po 58,69 Eur (prevzatie veci a príprava zastúpenia, návrh na preskúmanie rozhodnutia, pojednávanie dňa 19.07.2012 a pojednávanie dňa 08.11.2012), plus štyrikrát paušál po 7,63 Eur, z náhrady cestovného na súdne pojednávania osobným autom z Prievidze do Trenčína dvakrát spolu v sume 74,62 Eur, z náhrady za premeškaný čas (cesta na pojednávanie a späť) za 12 polhodín po 12,71 Eur, t.j. spolu 152,52 Eur, ako aj za jeden úkon právnej služby vykonaný v roku 2013 (podanie odvolania) v sume 58,69 Eur, plus paušál v sume 7,63 Eur, v zmysle § 11 ods. 4, § 15 a § 16 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Náhradu trov konania zaplatí odporkyňa k rukám JUDr. Jána Váška, advokáta v Prievidzi do troch dní (§ 149 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP).

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.