

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4ECdo/3/2016
Identifikačné číslo spisu:	3512202448
Dátum vydania rozhodnutia:	24.08.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Edita Bakošová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:3512202448.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného E., bývajúceho v H., proti povinnej C., bývajúcej v H., zastúpenej advokátom Mgr. Petrom Kupkom, so sídlom v Trnave, Hlavná 23, o vymoženie 27 946,38 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1 Er 315/2012, o dovolaní povinnej proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo 6. júna 2013 sp. zn. 6 CoE 137/2013, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.
Oprávnenému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom uznesením z 12. apríla 2013, č.k. 1 Er 315/2012-55, rozhodol, že exekúcia vedená na exekučnom úrade JUDr. J. pod sp. zn. EX 617/2012 sa odkladá v zmysle § 56 ods. 2 Exekučného poriadku až do právoplatného skončenia konania Ústavného súdu Slovenskej republiky o sťažnosti povinnej z 3. januára 2013.

2. Na odvolanie oprávneného Krajský súd v Trenčíne uznesením zo 6. júna 2013, sp. zn. 6 CoE 137/2013, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh povinnej na odklad exekúcie zo 4. februára 2013 zamietol.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie povinná, ktorá žiadala napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zmeniť a uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť, alternatívne napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušiť z dôvodu, že v konaní pred odvolacím súdom došlo k vade podľa § 237 písm. f/ O.s.p., že odvolacie konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p.) a uznesenie odvolacieho súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.).

4. V priebehu dovolacieho konania však povinná dovolanie podaním z 21. januára 2016 (doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 25. januára 2016) vzala späť v celom rozsahu.

5. Podľa § 470 ods. 1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa § 446 C.s.p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) so zreteľom na dispozitívny úkon účastníka konania, ktorým vzal podané dovolanie späť, konanie podľa citovaného ustanovenia zastavil.

8. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 453 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p., pretože konanie bolo zastavené a nebol dôvod na použitie § 256 ods. 1 C.s.p., keď oprávnenému trov dovolacieho konania nevznikli.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.