

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7So/6/2020  
Identifikačné číslo spisu: 4016200352  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.11.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Viola Takáčová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:4016200352.2

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Violy Takáčovej, PhD. a členiek senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej a JUDr. Aleny Adamcovej, v právnej veci navrhovateľa: O. U. Š., narodený XX. L. XXXX, bytom v J., I. Č. XXXX/XX, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta 8 - 10, o zvýšenie starobného dôchodku, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 20. januára 2020, č. k. 23Sd/157/2016-129, t a k t o

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 20. januára 2020, č. k. 23Sd/157/2016-129 p o t v r d z u j e.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

### Odôvodnenie

I.

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „krajský súd“) napadnutým rozsudkom z 20. januára 2020, č. k. 23Sd/157/2016-129, potvrdil podľa § 250q ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) rozhodnutie odporkyne z 09. februára 2016, Číslo: XXX XXX XXXX X o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o zvýšenie starobného dôchodku od 01. novembra 2013 v spojení s rozhodnutím odporkyne zo 16. marca 2016, Číslo: XXX XXX XXXX X o zvýšení starobného dôchodku od 01. januára 2014 na sumu 91,70 eur mesačne a valorizovaného počnúc 01. januárom 2015 na sumu 96,90 eur mesačne a 01. januárom 2016 na sumu 98,80 eur mesačne.

2. Krajský súd preskúmal opravným prostriedkom napadnuté rozhodnutia predovšetkým v intenciách § 66 ods. 3 a 9 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v rozhodnom znení (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z.z.“), ako aj podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutia odporkyne sú vecne správne.

3. Krajský súd mal preukázané, že navrhovateľ je poberateľom výsluhového dôchodku, ktorý je vyplácaný z osobitného systému dôchodkového zabezpečenia a je poberateľom starobného dôchodku za dobu poistenia vo všeobecnom systéme dôchodkového poistenia. Navrhovateľ žiadosťou zo 16. augusta 2015 požiadal o zvýšenie starobného dôchodku od 01. marca 2013 do 31. októbra 2013, vzhľadom na to, že mu zaniklo povinné dôchodkové poistenie od 01. novembra 2013. Právoplatným rozhodnutím z 19. mája 2014, Číslo: XXX XXX XXXX X podľa § 66 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z.z. od 01. marca 2013 bol navrhovateľovi zvýšený starobný dôchodok na sumu 80,90 eur mesačne a od 01. januára 2014 zvýšený na sumu 89,70 eur. Ďalej uviedol, že podľa § 66 ods. 9 zákona č. 461/2003 Z.z. sociálna poisťovňa určí sumu starobného dôchodku podľa ods. 3 a 4 v kalendárnom roku len raz. Keďže navrhovateľ, ako to vyplýva z jeho podania, ktoré bolo doručené sociálnej poisťovni, nepožiadaval o zvýšenie starobného dôchodku od 01. novembra 2013, ale podal opravný prostriedok, proti rozhodnutiu o zamietnutí žiadosti o zvýšenie dôchodku, odporkyňa vydala nové rozhodnutie dňa 16. marca 2016, ktorým mu zvýšila starobný dôchodok v zmysle § 82 a príslušných Opatrení Ministerstva práce sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky za každý kalendárny rok 2014, 2015, 2016 na sumu 98,80 eur mesačne. Námietku navrhovateľa o tom, že mu táto suma nebola poukázaná v plnej výške na jeho účet vyhodnotil súd ako nedôvodnú, keďže z výpisu jeho peňažného účtu, ako aj transakcií uskutočnených na jeho účte v priebehu od 13. júna 2016 (po správnom od 13. marca 2016; pozn. súdu) bolo preukázané, že dňa 21. marca 2016 bol doplatok zvýšeného starobného dôchodku v sume 54,60 eur poukázaný na jeho účet. Vykonaným dokazovaním mal súd jednoznačne preukázané, že odporkyňa postupovala v zmysle zákonných ustanovení a v súlade s platnými právnymi predpismi, preto napadnuté rozhodnutia odporkyne z 09. februára 2016 a zo 16. marca 2016 ako vecne správne podľa § 250q ods. 3 OSP potvrdil.

4. O trovách konania súd rozhodol tak, že navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania, pretože nemal v konaní úspech.

## II.

5. Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie.

6. Vyjadril nesúhlas s postupom odporkyne, keď táto rozhodnutím z 09. februára 2016 zamietla jeho žiadosť o zvýšenie starobného dôchodku. Nestotožnil sa s tvrdením uvedeným v tomto rozhodnutí, podľa ktorého môže podať žiadosť o zvýšenie starobného dôchodku po 01. januári 2014, nakoľko žiadal o započítanie čiastky z obdobia vykonávania S. od 01. marca 2013 do 31. októbra 2013, ktorú uplatňoval 16. decembra 2015, teda po 01. januári 2014. K doplatku došlo až s dátumom 21. marca 2016. Tiež namietal nezákonnosť poučenia uvedeného v rozhodnutí odporkyne z 09. februára 2016.

7. Ďalej namietal postup krajského súdu, ktorý na pojednávaní konanom dňa 02. decembra 2019 navrhovateľa poučil o tej skutočnosti, že na ním vznesenú námietku zaujatosti nemožno prihliadať, keďže smeruje voči procesnému postupu sudcu a jeho rozhodovacej činnosti a nie voči osobe sudcu. Dodal, že ak vznesená námietka smeruje proti rozhodovaniu súdu, ktorú zastupuje sudca, tak smeruje aj voči osobe sudcu.

8. V závere podaného odvolania tiež vyjadril nesúhlas s tým, ako krajský súd rozhodol o trovách konania, keďže úspech dosiahol, keďže pôvodné rozhodnutie krajského súdu bolo zrušené, odporkyňa musela reagovať na podaný návrh na súde a až na túto reakciu mu boli doplatené finančné prostriedky. Rovnako nebol zo strany súdu poučený o cestovnom.

## III.

9. Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrila.

## IV.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd odvolací [(§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 492 ods. 1,2 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“)], preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk) (§ 156 ods. 1 a ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a § 211 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu nemožno vyhovieť.

11. Podľa § 492 ods. 1 SSP, konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

12. Podľa § 492 ods. 2 SSP, odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

13. Podľa § 250l ods. 1,2 OSP, podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

14. (2) Pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

15. Predmetom konania je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne

- z 09. februára 2016, Číslo: XXX XXX XXXX X, ktorým táto podľa § 66 ods. 9 zákona č. 461/2003 Z.z. zamietla žiadosť navrhovateľa o zvýšenie starobného dôchodku od 01. novembra 2013 a

- zo 16. marca 2016, Číslo: XXX XXX XXXX X, ktorým podľa § 66 ods. 3 a § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. od 01. januára 2014 navrhovateľovi zvýšila starobný dôchodok na sumu 91,70 eur mesačne; zároveň v zmysle § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. a § 1 opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 295/2014 Z.z., ktorým sa ustanovuje pevná suma zvýšenia dôchodkovej dávky a percento zvýšenia úrazovej renty v roku 2015 (ďalej len „Opatrenie č. 295/2014 Z.z.“) odporkyňa navrhovateľovi zvýšila od 01. januára 2015 starobný dôchodok na sumu 96,90 eur mesačne a podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. a § 1 opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 283/2015 Z.z., ktorým sa ustanovuje pevná suma zvýšenia dôchodkovej dávky a percento zvýšenia úrazovej renty v roku 2016 (ďalej len „Opatrenie č. 283/2015 Z.z.“) odporkyňa navrhovateľovi zvýšila od 01. januára 2016 starobný dôchodok na sumu 98,80 eur mesačne.

16. Podľa § 66 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z., suma starobného dôchodku sa určí ako súčin priemerného osobného mzdového bodu, obdobia dôchodkového poistenia získaného ku dňu vzniku nároku na starobný dôchodok a aktuálnej dôchodkovej hodnoty; § 63 ods. 1 tretia veta a štvrtá veta platia rovnako.

17. Podľa § 66 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z.z., ak poistenc bol dôchodkovo poistený po splnení podmienok nároku na starobný dôchodok a poberal tento dôchodok alebo jeho časť, suma starobného dôchodku sa od 1. januára kalendárneho roka, v ktorom sa určuje suma starobného dôchodku, určí tak, že k sume starobného dôchodku vyplácanej k 1. januáru kalendárneho roka sa pripočíta suma určená ako súčin súčtu jednej polovice osobných mzdových bodov získaných za obdobie dôchodkového poistenia počas poberania starobného dôchodku alebo jeho časti v predchádzajúcom kalendárnom roku a aktuálnej dôchodkovej hodnoty; o určení sumy starobného dôchodku sa rozhodne do 31. marca kalendárneho roka, v ktorom sa určuje suma starobného dôchodku. Ak poistencovi podľa prvej vety zaniklo dôchodkové poistenie v kalendárnom roku, v ktorom sa určila suma starobného dôchodku podľa prvej vety alebo sa neurčila suma starobného dôchodku podľa prvej vety z dôvodu, že v predchádzajúcom kalendárnom roku nezískal obdobie dôchodkového poistenia počas poberania starobného dôchodku alebo jeho časti, suma starobného dôchodku sa na základe žiadosti o určenie

sumy starobného dôchodku poistenca podľa prvej vety určí tak, že k sume starobného dôchodku vyplácanej ku dňu zániku dôchodkového poistenia sa pripočíta suma určená ako súčin súčtu jednej polovice osobných mzdových bodov získaných za obdobie dôchodkového poistenia v kalendárnom roku, v ktorom zaniklo dôchodkové poistenie, a aktuálnej dôchodkovej hodnoty.

18. Podľa § 66 ods. 9 zákona č. 461/2003 Z.z., sociálna poisťovňa určí sumu starobného dôchodku na žiadosť podľa odsekov 3 a 4 v kalendárnom roku len raz.

19. Najvyšší súd z obsahu súdneho spisu, ktorého súčasťou tvoril pripojený dávkový spis odporkyne mal preukázané, že

- navrhovateľ na predpísanom tlačive v mesiaci júl 2013 požiadal o starobný dôchodok; dôchodok žiadal priznať späť od 17. februára 2012,

- odporkyňa rozhodnutím z 31. januára 2014, Číslo: XXX XXX XXXX X navrhovateľovi priznala starobný dôchodok od 17. februára 2012 v sume 69,50 eur mesačne

[uvedená suma bola zároveň podľa § 82, § 293ce zákona č. 461/2003 Z.z. a § 1 opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 329/2012 Z.z., ktorým sa ustanovuje pevná suma zvýšenia dôchodkovej dávky a percento zvýšenia úrazovej renty v roku 2013 (ďalej len „Opatrenie č. 329/2012 Z.z.“) zvýšená od 01. januára 2013 na sumu 80,70 eur mesačne a rovnako podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. a § 1 opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 329/2013 Z.z., ktorým sa ustanovuje pevná suma zvýšenia dôchodkovej dávky a percento zvýšenia úrazovej renty v roku 2014 (ďalej len „Opatrenie č. 329/2013 Z.z.“) zvýšená od 01. januára 2014 na sumu 89,50 eur mesačne],

- následne odporkyňa (vzhľadom na to, že navrhovateľ počas poberania starobného dôchodku od 17. februára 2012 do 03. marca 2012 a od 01. januára 2013 do 28. februára 2013 bol aj dôchodkovo poistený) rozhodnutím z 19. mája 2014 podľa § 66 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z.z. navrhovateľovi zvýšila od 01. marca 2013 starobný dôchodok na sumu 80,90 eur mesačne

[uvedená suma bola zároveň podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. a Opatrenia č. 329/2013 Z.z. zvýšená od 01. januára 2014 na sumu 89,70 eur mesačne],

- vzhľadom na tieto zmeny, došlo zo strany odporkyne k zúčtovaniu sumy, ktorá už bola vyplatená za dotknuté obdobie (t.j. od 01. marca 2013 do 09. júna 2014) s tým, že zvyšok sumy 3,06 eur bol navrhovateľovi poukázaný na účet (list z 19. mája 2014),

- navrhovateľ dňa 16. decembra 2015 požiadal odporkyňu o zvýšenie starobného dôchodku za odpracované obdobie od 01. marca 2013 do 31. októbra 2013,

- odporkyňa predmetnú žiadosť navrhovateľa rozhodnutím z 09. februára 2016 zamietla

[dôvod zamietnutia predmetnej žiadosti spočíval v tom, že navrhovateľovi bol v rozhodnom kalendárnom roku, t.j. v roku 2013 už raz starobný dôchodok zvýšený, a to rozhodnutím z 19. mája 2014; zároveň bol navrhovateľ uzročený o tej skutočnosti, že o zvýšenie starobného dôchodku môže požiadať najskôr od 01. januára 2014],

- následne odporkyňa rozhodnutím zo 16. marca 2016 navrhovateľovi od 01. januára 2014 zvýšila starobný dôchodok na sumu 91,70 eur mesačne; zároveň v zmysle § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. a Opatrenie č. 295/2014 Z.z. odporkyňa navrhovateľovi zvýšila od 01. januára 2015 starobný dôchodok na sumu 96,90 eur mesačne a podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. a Opatrenia č. 283/2015 Z.z. odporkyňa navrhovateľovi zvýšila od 01. januára 2016 starobný dôchodok na sumu 98,80 eur mesačne a súčasne zrealizovala k tomu prislúchajúce zúčtovanie sumy, ktorá už bola za rozhodné obdobie (t.j. od 01. januára 2014 do 09. apríla 2016) vyplatená (list zo 16. marca 2016).

20. Najvyšší súd po vyhodnotení námietok uvedených v odvolaní vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu a vo vzťahu k obsahu súdneho a pripojeného administratívneho (dávkového) spisu konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby sa v zásade odchyľil od právnych záverov prijatých súdom vo veci samej.

21. Navrhovateľ primárne vyjadril nesúhlas s rozhodnutím odporkyne z 09. februára 2016, ktorým táto zamietla žiadosť navrhovateľa o zvýšenie starobného dôchodku. Podstata s tým súvisiacej námietky spočívala v tom, že navrhovateľ dňa 16. decembra 2015 požiadal odporkyňu o zvýšenie starobného

dôchodku za odpracované obdobie od 01. marca 2013 do 31. októbra 2013 s tým, že táto žiadosť bola zo strany odporkyne zamietnutá. Rovnako navrhovateľ vyjadril nesúhlas s usmernením obsiahnutým v predmetnom rozhodnutí a spočívajúcim v tom, že tento si môže požiadať o zvýšenie starobného dôchodku najskôr od 01. januára 2014.

22. Po preskúmaní veci aj vzhľadom na obsah pripojeného dávkového spisu odporkyne najvyšší súd dospel k záveru, že predmetné rozhodnutie odporkyne je vecne správne. V tomto smere je potrebné v prvom rade odkázať na znenie § 66 ods. 9 zákona č. 461/2003 Z.z., podľa ktorého sociálna poisťovňa určí sumu starobného dôchodku na žiadosť podľa odsekov 3 a 4 v kalendárnom roku len raz. To znamená, že odporkyňa určí sumu starobného dôchodku za dobu poistenia počas poberania starobného dôchodku v kalendárnom roku len raz. Z obsahu dávkového spisu vyplýva, že odporkyňa v kalendárnom roku 2013 už raz rozhodla o zvýšení starobného dôchodku, a to rozhodnutím z 19. mája 2014, ktorým navrhovateľovi zvýšila od 01. marca 2013 starobný dôchodok na sumu 80,90 eur mesačne s tým, že zohľadnila obdobie dôchodkového poistenia navrhovateľa od 17. februára 2012 do 03. marca 2012 a od 01. januára 2013 do 28. februára 2013 počas poberania starobného dôchodku. Navrhovateľ dňa 16. decembra 2015 požiadal odporkyňu o zvýšenie starobného dôchodku za odpracované obdobie od 01. marca 2013 do 31. októbra 2013, teda za obdobie kalendárneho roku 2013, v rámci ktorého však už došlo k zvýšeniu sumy starobného dôchodku. Preto odporkyňa správne v rozhodnutí z 09. februára 2016 oznámila navrhovateľovi, že najskôr od 01. januára 2014 môže požiadať o zvýšenie starobného dôchodku. Uvedené znamená, že odporkyňa najskôr s účinnosťou od 01. januára 2014 navrhovateľovi zvýši starobný dôchodok (tak, ako to spravila rozhodnutím zo 16. marca 2016) a nie, že je navrhovateľ povinný podať žiadosť o zvýšenie starobného dôchodku po 01. januári 2014. Vzhľadom na to, že k 01. novembru 2013, t.j. k dňu bezprostredne nasledujúcemu po zániku dôchodkového poistenia (01. marec 2013 - 31. október 2013) nebolo možné aj s poukazom na vyššie uvedené rozhodnúť, odporkyňa správne rozhodla o zamietnutí predmetnej žiadosti navrhovateľa. Zároveň táto správne postupovala, keď následne rozhodnutím zo 16. marca 2016 od 01. januára 2014 navrhovateľovi zvýšila starobný dôchodok a súčasne vykonala k tomu zodpovedajúce vyúčtovanie sumy, ktorá už bola za rozhodné obdobie, t.j. od 01. januára 2014 do 09. apríla 2016 (deň predchádzajúci výplatnému termínu) vyplatená - list zo 16. marca 2016.

23. Čo sa týka samotného zúčtovania sumy, tak k tomuto procesu bolo potrebné pristúpiť, keďže došlo ku zmene vo výške sumy starobného dôchodku spätne, teda už vyplatenej.

24. Rozhodnutím z 19. mája 2014 bola zvýšená suma starobného dôchodku z pôvodne stanovenej sumy 89,50 eur mesačne na sumu 89,70 eur mesačne s tým, že táto suma bola následne rozhodnutím zo 16. marca 2016 zvýšená (z dôvodu zohľadnenia obdobia dôchodkového poistenia počas poberania starobného dôchodku - 01. marec 2013 až 31. október 2013) na sumu 91,70 eur mesačne (rozdiel 2 eura a za celý kalendárny rok 2014 -  $2 \times 12 = 24$  eur).

25. V roku 2015 bol navrhovateľovi starobný dôchodok pôvodne zvýšený na základe každoročnej valorizácie (§ 82 zákona č. 461/2003 Z.z. a Opatrenia č. 295/2014 Z.z.) o sumu 5,20 eur, teda starobný dôchodok v roku 2015 poberal vo výške 94,90 eur mesačne. Rozhodnutím zo 16. marca 2016 bola táto suma zvýšená (z dôvodu zohľadnenia obdobia dôchodkového poistenia počas poberania starobného dôchodku - 01. marec 2013 až 31. október 2013) na sumu 96,90 eur mesačne (rozdiel 2 eura a za celý kalendárny rok 2015 -  $2 \times 12 = 24$  eur).

26. V roku 2016 bol navrhovateľovi starobný dôchodok pôvodne zvýšený na základe každoročnej valorizácie (§ 82 zákona č. 461/2003 Z.z. a Opatrenia č. 283/2015 Z.z.) o sumu 1,90 eur, teda starobný dôchodok v roku 2016 poberal vo výške 96,80 eur mesačne. Rozhodnutím zo 16. marca 2016 bola táto suma zvýšená (z dôvodu zohľadnenia obdobia dôchodkového poistenia počas poberania starobného dôchodku - 01. marec 2013 až 31. október 2013) na sumu 98,80 eur mesačne (rozdiel 2 eura a za celý kalendárny rok 2016 -  $2 \times 12 = 24$  eur, a k 09. aprílu 2016 v pomernej výške 6,6 eur).

27. Celková hodnota zúčtovanej sumy bola správne vypočítaná v sume 54,60 eur ( $24 + 24 + 6,6$ ) a bola

poukázaná na účet navrhovateľa dňa 21. marca 2016, o čom svedčí v súdnom spise založený prehľad transakcií za obdobie od 13. marca 2016 do 31. mája 2016 (č.l. 112 a nasl. súdneho spisu).

28. Pokiaľ navrhovateľ opakovane namietal zaujatosť krajského súdu, najvyšší súd uvádza, že krajský súd na pojednávaní konanom dňa 02. decembra 2019 navrhovateľa poučil v súlade s § 14, § 15 a § 15a OSP ohľadom ním vznesenej námietky zaujatosti smerujúcej voči sudcom krajského súdu. Najvyšší súd uvádza, že podľa § 14 ods. 3 OSP, dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach.

29. K namietaným trovám konania najvyšší súd uvádza, že navrhovateľ vo veci úspešný nebol, rozhodnutia odporkyne súd krajský, a rovnako aj najvyšší súd vyhodnotil ako vecne správne. Najvyšší súd v predchádzajúcom konaní uznesením z 31. júla 2018, sp. zn. 7So/14/2017 (bez vecného pojednania veci) zrušil pôvodný rozsudok krajského súdu výlučne z dôvodu procesného pochybenia súdu spočívajúceho v porušení práva byť prítomný na pojednávaní. Vzhľadom na to, že navrhovateľ nebol v konaní úspešný, námietka ohľadom poučenia navrhovateľa o cestovnom zostala bezpredmetná.

30. Z uvedených dôvodov najvyšší súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá OSP, § 219 ods. 1,2 OSP a § 492 ods. 1,2 SSP ako vecne správne potvrdil.

31. O trovách odvolacieho konania najvyšší súd rozhodol v súlade s § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2, s § 246c ods. 1 veta prvá, s § 224 ods. 1 OSP a s § 491 ods. 1,2 SSP tak, že neúspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

32. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.