

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **JUDr. D. P.**, správca konkurznej podstaty úpadcu T., a. s. v likvidácii, so sídlom C. IČO: X., právne zast. JUDr. D. G., advokátom, so sídlom K., proti odporcovi **T. - S. a P. B. N., s. r. o., so sídlom F.**, IČO: X., **o určenie vlastníckeho práva**, o návrhu na prerušenie konania a o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci takto

r o z h o d o l :

Príslušným na konanie o opravnom prostriedku je Krajský súd Trnava.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trnava uznesením zo dňa 16. 06. 2010, č. k. 31 Cbi 1/2009-416 na návrh navrhovateľa zo dňa 12. 05. 2010 neprerušil konanie vo veci o určenie vlastníckeho práva. Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie, z dôvodu ktorého okresný súd predložil vec na rozhodnutie o odvolaní podľa ust. § 209a ods. 2 O. s. p. Krajskému súdu v Trnave ako súdu odvolaciemu.

Krajský súd v Trnave postúpil vec na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave ako súdu príslušnému na konanie o opravnom prostriedku podľa ust. § 9 ods. 3 písm. a/ zákona č. 371/2004 Z. z.

Krajský súd v Bratislave z dôvodu svojho nesúhlasu s postúpením veci predložil vec podľa ust. § 104 a ods. 3 O. s. p. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd“). Na odôvodnenie uviedol, že Krajský súd v Bratislave je podľa ust. § 9 ods. 3 písm. a/ zákona č. 371/2004 Z. z. príslušný len na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v konkurznom a vyrovnacom konaní, avšak nie je príslušný v sporoch týmito konaniami vyvolanými alebo súvisiacimi.

Z obsahu spisu Najvyšší súd zistil, že návrhom, doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 02. 04. 2009, sa navrhovateľ podľa ust. § 80c/ O. s. p. domáha určenia, že je vlastníkom nehnuteľností, špecifikovaných v petite návrhu. Podľa tvrdenia navrhovateľa sa jedná o nehnuteľnosti, ktorých vlastníkom bol úpadca T., a. s., T. a ktoré boli protizákonne prevedené na odporcu (s obchodným menom I. E. A. B. E. A., s. r. o., pred jeho zmenou v obchodnom registri).

Z predmetného (určovacieho) návrhu je zrejmé, že výsledok tohto sporu (či už kladný alebo záporný) nie je takou právnou skutočnosťou, ktorá by mala sama o sebe za následok vylúčenie vecí - dotknutých nehnuteľností zo súpisu majetku patriaceho do konkurznej podstaty úpadcu. Návrh na určenie vlastníckeho práva navrhovateľ správne podal na Okresnom súde Trnava, ktorý vo veci koná a doteraz rozhodol o návrhoch navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia a na prerušenie konania.

S poukazom na to, že v predmetnej veci nejde o konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu, vydanom v konkurznom a vyrovnacom konaní podľa ust. § 9 ods. 3 písm. a/ zákona č. 371/2004 Z. z., preto na konanie o odvolaní navrhovateľa proti napadnutému uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 16. 06. 2010 je príslušný (funkčne a miestne) Krajský súd Trnava.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 8. decembra 2010

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová