

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/199/2017
Identifikačné číslo spisu:	2715202905
Dátum vydania rozhodnutia:	12.12.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Siebenstichová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:2715202905.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova č. 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému B. M., bývajúcemu v Y. o zaplatenie 9 728,32 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 5 C 235/2015, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 15. mája 2015 sp. zn. 23 Co 498/2016, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 15. mája 2017 sp. zn. 23 Co 498/2016 potvrdil odvolaním žalobkyne napadnutý rozsudok Okresného súdu Skalica z 13. septembra 2016 č.k. 5 C 235/2015-50, v zamietajúcej časti a v napadnutej časti splatnosti istiny a príslušenstva a v súvisiacom výroku o náhrade trov konania zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konania a nové rozhodnutie.

2. Uvedené rozhodnutie odvolacieho súdu vo výroku, ktorým bol potvrdený rozsudok súdu prvej inštancie, napadla žalobkyňa 28. júna 2017 dovolaním, ktoré ale vzala späť podaním doručeným súdu 30. augusta 2017.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolacie konanie treba zastaviť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) rozhodnutia dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Podľa § 446 CSP ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví. Najvyšší súd so zreteľom na jednoznačný, právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala dovolanie v tejto veci späť, dovolacie konanie podľa uvedeného ustanovenia zastavil.

5. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

6. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.