



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Viery Nevedelovej a JUDr. Ľubice Filovej, v právnej veci navrhovateľa: **A. K.**, proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa, ústredie v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **invalidný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 13Sd/27/2009-18 z 24. apríla 2009, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 24. apríla 2009, č.k. 13Sd/27/2009-18, **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne č. X. zo 14. októbra 2008, ktorým bola zamietnutá žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok.

Krajský súd v dôvodoch svojho rozhodnutia poukázal na zákonom stanovené podmienky priznania invalidného dôchodku, ktoré navrhovateľ nespĺňa. Zdravotný stav navrhovateľa na základe jeho žiadosti o invalidný dôchodok posúdili posudkoví lekári sociálneho poistenia. Určili rozhodujúce zdravotné postihnutie, k tomu prislúchajúcu 35% mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Navrhovateľ v podanom odvolaní proti rozhodnutiu odporkyne okrem nesúhlasu s určenou 35% mierou poklesu schopnosti

vykonávať zárobkovú činnosť a poukázaním na sociálne pomery neuviedol žiadne dôvody, pre ktoré sa nestotožnil s rozhodnutím odporkyne o zamietnutí jeho žiadosti o invalidný dôchodok. Na súdnom pojednávaní nepredložil žiadne správy z novších odborných vyšetrení, ktoré by boli rozdielne od stavu zisteného posudkovými lekármi sociálneho poistenia.

Proti rozsudku krajského súdu podal odvolanie navrhovateľ pre nesúhlas s posúdením svojho zdravotného stavu.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok v medziach podaného odvolania a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť. Najvyšší súd rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 250l ods. 2 v spojitosti s § 250ja ods. 2 OSP.

Ako to uviedol aj krajský súd, nárok na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení by u navrhovateľa prichádzal do úvahy len vtedy, ak sa stal invalidným, pričom za invalidnú sa podľa § 71 ods. 1 zákona považuje osoba, ktorá pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Takýto zdravotný stav však u navrhovateľa nebol objektívne zistený. Posúdením jeho zdravotného stavu neboli zistené medicínske podmienky pre priznanie invalidity, pretože miera poklesu schopnosti na vykonávanie zárobkovej schopnosti bola v konečnom posudku posudkovým lekárom stanovená na 35%.

Zdravotný stav navrhovateľa opakovane posudzovali na základe zákona ustanovení posudkoví lekári. S obsahom posudkov sa krajský súd náležite a podrobne vo svojom rozhodnutí zaoberal a nezistil žiadnu skutočnosť, ktorá by medicínske závery posudkových lekárov spochybnila. Posudky po vyšetrení navrhovateľa ako aj na základe jeho zdravotnej dokumentácie sú jednoznačné so zhodným konštatovaním, že navrhovateľ nie je invalidný. Posudkoví lekári zhodnotili zdravotný stav navrhovateľa v súlade s postupom, ktorý zákon predpisuje, ich posudky sú úplné a presvedčivé. S lekáorskými správami posudkových lekárov bol navrhovateľ oboznámený, pričom námietky proti ich zisteniam nevzniesol.

Odvolací súd sa stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi krajského súdu v odôvodnení rozsudku, že navrhovateľ nespĺňa medicínsku (zdravotnú) podmienku pre priznanie požadovaného dôchodku. Na uvedenom závere nič nezmenil ani obsah podaného odvolania navrhovateľ, ktorý síce uviedol svoju nespokojnosť s medicínskym posúdením svojej žiadosti, avšak skutkové a právne dôvody spochybňujúce správu posudkového lekára nekonkretizoval. Pre vyslovenie nezákonnosti rozhodnutia odporkyne totiž nepostačuje púhé tvrdenie navrhovateľa o tom, že je nespokojný s medicínskymi závermi, pokiaľ táto nespokojnosť nie je doložená inými medicínskymi zisteniami, ktoré však navrhovateľ nepredložil.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd rovnako, ako krajský súd, považoval rozhodnutie odporkyne o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok na základe odborných medicínskych záverov posudkových lekárov za zákonné a preto rozhodnutie krajského súdu o potvrdení rozhodnutia odporkyne, ktorým bola zamietnutá jeho žiadosť o invalidný dôchodok, ako vecne správne s poukazom na § 219 OSP potvrdil.

Odvolací súd o trovách konania rozhodol so zreteľom na to, že odporkyňi trovy nevznikli a navrhovateľ vzhľadom na výsledok konania nemá na náhradu trov odvolacieho konania nárok podľa § 250l ods. 2 v spojitosti s § 250k ods. 1 OSP á contr.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 10. decembra 2009

**JUDr. Ida Hanzelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová