

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jána Mihala a JUDr. Jany Serbovej v trestnej veci obvineného **M. T. a spol. pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla, spolupáchateľstvom, v štádiu pokusu** podľa § 20, § 14 ods. 1 Tr. zák., § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a iné na neverejnom zasadnutí 3. decembra 2008 v Bratislave o dovolaní podanom advokátom JUDr. Š. T. proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 1. júla 2008, sp. zn. 5 To 164/08, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolanie advokáta JUDr. Š. T. **s a o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu v R. zo 17. apríla 2008, sp. zn. 1T 235/2007, boli obvinení M. T. a J. L. uznaní za vinných v bode 1/ rozsudku z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a v bode 2/ rozsudku z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla, v štádiu pokusu, spolupáchateľstvom podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., § 20 Tr. zák., § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. na skutkovom základe, že

1/ 23. júla 2007 o 23.45 hod. v R. na ulici M. na asfaltovom chodníku vedúcom do budovy predajne potravín C., na mieste prístupnom verejnosti, vo vzdialenosti 17 metrov od vchodových dverí B. použili násilie voči poškodenému T. P., nar. X., a to tým spôsobom, že obžalovaný J. L. mu zozadu podkopol nohy a keď poškodený T. P. spadol na zem, tak obidvaja obžalovaní ho viackrát udreli päťou do tváre a takýmto konaním mu spôsobili zranenia, a to pohmoždenie hlavy, krvnú podliatinu v okolí očnice vpravo, tržnú ranu na čele a obočí pravého oka a v pravej spánkovej časti, ktoré zranenia si vyžiadali liečenie a práceneschopnosť v trvaní sedem dní,

2/ dňa 24. júla 2007 v čase okolo 22.20 hod. na parkovisku pred hotelom Zlatý býk v R. obidvaja obžalovaní po predchádzajúcej vzájomnej dohode sa pokúsili zmocniť osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia 1,9 TDI, EČV X., VIN č. T., červenej metalízovej farby v hodnote 523 572 Sk majiteľa A., ulica Z., Česká republika, a to v úmysle sa na ňom povoziť a to tak, že nepravým kľúčom otvorili dvere na strane vodiča, obžalovaný M. T. nastúpil do vozidla, pričom obžalovaný J. L. sa snažil po nenaštartovaní vozidlo roztláčiť, kde však boli vyrušení používateľom vozidla L. B. a osobného motorové vozidla sa nezmocnili.

Obidvom obvineným bol zhodne podľa § 216 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní jedného roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. boli obaja obvinení pre výkon uložených trestov zaradení do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. bol poškodený T. P. s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.

Na podklade odvolania okresného prokurátora, podaného proti prvostupňovému rozsudku, Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 1. júla 2008, sp. zn. 5To 164/2008, podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. d/, písm. e/, ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o vine v bode 1/ rozsudku a vo výroku o treste.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol, že obvinení M. T. a J. L. sú vinní, v bode 1/ rozsudku, zo zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., § 188 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe, že

23. júla 2007 o 23.45 hod. v R. na ul. M. na asfaltovom chodníku vedúcom do budovy predajne potravín C., na mieste prístupnom verejnosti, vo vzdialenosti 17 metrov od vchodových dverí uvedenej bytovky použili násilie voči poškodenému T. P., nar. X. tým spôsobom, že obžalovaný J. L. mu zozadu podkopol nohy a keď poškodený spadol na zem, tak ho obaja začali udierať päťou do tváre do tej doby, kým poškodený nepredstieral, že je mŕtvy, následne ho prevrátili na brucho a z pravého zadného vrecka nohavíc mu obžalovaný M. T. vytiahol peňaženku, z ktorej vybral tam nachádzajúcu sa hotovosť vo výške 150 Sk, po čom z miesta činu ušli na nezistené miesto a peniaze minuli na jedlo a cigarety, čím svojim konaním spôsobili

poškodenému pohmoždenie hlavy, krvnú podliatinu v okolí očnénice vpravo, tržnú ranu na čele a obočí pravého oka a v pravej spánkovej časti, ktoré si vyžiadali liečbu a práceneschopnosť do 7 dní a zároveň rozbitie dioptrických okuliarov a náramkových hodínok zn. City Time a odcudzením peňažnej hotovosti škodu vo výške 1 780 Sk.

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 41 ods. 2 Tr. zák. uložil obom obvineným úhrnný trest odňatia slobody v trvaní šesť rokov a štyri mesiace. Pre výkon trestov ich oboch zhodne podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Advokát JUDr. Š. T., ktorý oboch obvinených v posudzovanej trestnej veci zastupoval ako obhajca, na základe plnej moci z 1. augusta 2007(č.l. 7,7a) podal sám vo svojom mene dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 1. júla 2008, sp. zn. 5To 164/2008. Namietal, že výsluch poškodeného v konaní nemal byť posudzovaný ako dôkaz, pretože poškodený bol pri tomto úkone v podnapitom stave, nevie čítať ani písať a žije potulným spôsobom života. Poukázal i na vážny zdravotný stav obvineného J. L.. Na základe uvedeného žiadal, aby dovolací súd zrušil rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici a vec vrátil na nové pojednávanie na Okresný súd v R., na ktorom sa má preukázať, že obvinení sa nedopustili zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., ale len prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Po predbežnom preskúmaní podaného dovolania podľa § 378 Tr. por. predseda senátu dovolacieho súdu zistil nasledovné odstrániteľné nedostatky.

Podľa § 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por. právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu môže, okrem iných oprávnených osôb, dovolaním napadnúť z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 Tr. por. obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Advokát JUDr. Š. T. dovolanie podal sám vo svojom mene, na čo nie je zákonom oprávnený. Navyiac, dovolanie podal odvolávajúc sa na plnú moc, ktorou ho obvinení splnomocnili na svoje zastupovanie v trestnom konaní 1. augusta 2007. Splnomocnenie nebolo vymedzené aj na ich zastupovanie v konaní o mimoriadnych opravných prostriedkoch, a preto toto splnomocnenie zaniklo skončením trestného stíhania. JUDr. T. v čase podania dovolania už nebol obhajcom obvinených.

Podľa § 373 ods. 1 Tr. por. obvinený, alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 Tr. por. môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

Podľa ods. 2 § 373 Tr. por. obvinený musí byť v konaní o dovolaní zastúpený obhajcom.

Ďalším odstrániteľným nedostatkom podaného dovolania bolo, že v ňom nebol uvedený dôvod dovolania (§ 371 Tr. por.). Uvedenie dôvodu dovolania vyžaduje ustanovenie § 374 ods. 2 Tr. por. a limituje preskúmovaciu činnosť dovolacieho súdu.

Predseda senátu dovolacieho súdu vyzval advokáta JUDr. Š. T., aby vytýkané nedostatky podaného dovolania odstránil v lehote do 21. novembra 2008, zároveň upozornil na postup dovolacieho súdu podľa § 382 písm. d/,písm. e/ Tr. por. v prípade neodstránenia týchto nedostatkov.

JUDr. Š. T. vytýkané nedostatky podaného dovolania neodstránil, predovšetkým nepredložil plnú moc obvinených, ktorá by ho oprávňovala v ich mene podať dovolanie a zastupovať ich v konaní o dovolaní, preto dovolací súd na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci dovolanie podané advokátom JUDr. Š. T. odmietol ako dovolanie podané neoprávnenou osobou.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 3. decembra 2008

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Vypracovala: JUDr. Jana Serbová

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová