

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **O., a.s.**, so sídlom v B., zastúpeného A., s.r.o., so sídlom v B., proti žalovanému **I.**, bývajúcemu v L., zastúpenému JUDr. J., advokátkou so sídlom v L., **o zaplataenie 1 002,24 € (30 193,50 Sk) s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 12 C 130/2008, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12 C 130/2008 Okresnému súdu Levice **n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e

V konaní o zaplataenie 1 002,24 € (30 193,50 Sk) s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 12 C 130/2008, podal žalovaný návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Levice. Návrh odôvodnil tým, že v Leviciach má trvalý pobyt a dochádzanie na tento súd by preň bolo jednoduchšie kvôli jeho zdravotnému stavu.

Žalobca ponechal rozhodnutie o navrhovanom prikázaní veci na úvahe súdu.

Podľa § 12 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Lučenec) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Levice). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti

občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

Žalovaný odôvodňuje vhodnosť ním navrhovanej delegácie veci tým, že má trvalé bydlisko v obvode súdu, ktorému navrhuje vec prikázať, a svojim zdravotným stavom. Uvedené dôvody však nevykazujú charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné návrhu vyhovieť. Problémy súvisiace s prekonávaním väčších vzdialeností za účelom dostavenia sa na súd sú vo všeobecnosti skôr bežné a nemôžu byť bez ďalšieho dôvodom na prikázanie veci inému súdu. V danom prípade je navyše zrejmé, že tento dôvod nie je u žalovaného daný. Podľa zistení príslušných obvodných oddelení Policajného zboru Slovenskej republiky sa žalovaný na adrese trvalého bydliska nezdržuje, ale zdržuje sa v Lučenci na adrese M.. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný na adrese v Leviciach súdne zásielky nepreberá vôbec, zatiaľ čo v Lučenci ich doposiaľ prevzal štyrikrát. Ako miesto vyhotovenia väčšiny podaní žalovaného je taktiež uvedený Lučenec. Pokiaľ ide o druhú žalovaným uvádzanú skutočnosť odôvodňujúcu navrhované prikázanie veci, ktorou je jeho (zrejme nepriaznivý) zdravotný stav, táto nie je dostatočne preukázaná, najmä v súvislosti s prípadným sťažením možnosti dostaviť sa na miestne príslušný Okresný súd Lučenec.

Vzhľadom k uvedenému, s prihliadnutím na výnimočnosť inštitútu delegácie veci, dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.; návrhu preto nevyhovel.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. marca 2009

JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková