

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 4Oboer/413/2014                |
| Identifikačné číslo spisu: | 1412216771                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 29.01.2016                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Gabriela Mederová        |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2016:1412216771.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: Peter Lepp, Stavebná spoločnosť, s miestom podnikania Medvedzie č. 45/19, 027 44 Tvrdošín, IČO: 33 237 247, proti povinnému: P. S., nar. XX. P. XXXX, bytom F., XXX XX Bratislava, o vymoženie 85,47 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 16Er/5572/2012, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV č. k. 16Er/5572/2012-11 zo dňa 02. apríla 2014, takto

### rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava IV uznesením č. k. 16Er/5572/2012-11 zo dňa 02. 04. 2012 exekúciu zastavil a zároveň vyslovil, že o trovách exekučného konania rozhodne v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

V odôvodnení rozhodnutia konštatoval, že dňa 13. 03. 2014 udelil súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie č. 5104 114006 na základe platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV č. k. 25Ro/1863/2010-18 zo dňa 31. 05. 2011. Výzvou zo dňa 14. 11. 2012 a opätovne zo dňa 14. 06. 2013 súd vyzval oprávneného na zaplatenie súdneho poplatku za podanie žiadosti o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi vo výške 16,50 eur. Nakoľko oprávnený ku dňu rozhodovania o zastavení exekúcie nezaplatil súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie vo výške 16,50 eur, súd aj bez návrhu podľa § 57 ods. 1 písm. i/ zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“).

Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený dovolanie, v ktorom uviedol, že poplatok bol zaplatený v kolkoch a odoslaný dňa 30. 10. 2012. Keďže poplatok zaplatil, Okresný súd Bratislava IV vydal poverenie na vykonanie exekúcie, na základe ktorého súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie. Preto navrhol napadnuté rozhodnutie zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky skúmal predovšetkým podmienky, za ktorých môže konať o predmetnom dovolaní v zmysle ustanovenia § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) a dospel k záveru, že v danej veci ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, preto treba dovolacie konanie zastaviť.

I keď Občiansky súdny poriadok výslovne nevypočítava procesné podmienky konania, možno z neho vyvodiť, že procesné podmienky sú také podmienky na strane súdu a účastníkov konania, ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ občianskeho súdneho konania vyplývajúci zo základných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku (v prvej hlave prvej časti). Na strane súdu k podmienkam konania patria tie, ktoré vymedzujú jeho práva a povinnosti ako orgánu štátu konať a vydať rozhodnutie. Takouto podmienkou je nepochybne aj funkčná príslušnosť, úprava ktorej dáva odpoveď na otázku, ktorý súd je príslušný konať a rozhodovať o veci v inštančnom postupe. Chýbajúca funkčná príslušnosť na prejednanie určitej veci predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

Podľa § 236 ods. 1 O. s. p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že dovolaním možno napadnúť iba právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, teda len také rozhodnutia, ktoré sú výsledkom prieskumnej činnosti odvolacieho súdu, ktorým môže byť krajský súd (§ 10 ods. 1 O. s. p.) alebo Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10 ods. 2 O. s. p.). Iné rozhodnutia nie sú spôsobilými predmetmi dovolania.

Občiansky súdny poriadok určuje funkčnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky len na rozhodovanie o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích a proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu odvolacieho (§ 10a ods. 1 a ods. 2 O. s. p.). V predmetnej veci však o takéto rozhodnutie nejde, keďže dovolaním je, vychádzajúc z jeho obsahu, napadnuté uznesenie okresného súdu, teda rozhodnutie vydané v rámci inštančného postupu súdom prvého stupňa.

So zreteľom na uvedené dovolací súd vyvodil, že na prejednanie predmetného dovolania podaného oprávneným, Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky chýba funkčná príslušnosť. Nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie veci, inak patriacej do právomoci súdov, je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, ktorý musí mať za následok zastavenie do volacieho konania (§ 104 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 243c O. s. p.).

O trovách dovolacieho konania dovolací súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, nakoľko bolo konanie zastavené (§ 243b ods. 5 O. s. p., v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.