

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **I.**, J.S., IČO: X., zastúpeného advokátom Mgr. M., advokátom, V.S. proti žalovanému: **I.**, Š.S., IČO: X., zastúpeného advokátom Advokátska kancelária K., s.r.o., H.S., IČO: X, **o zaplatenie 390,46 Eur s príslušenstvom, o námietke zaujatosti** vznesenej žalovaným voči sudcom Krajského súdu v Trnave vo veci vedenej na tomto súde pod sp. zn.. 21Ncb/14/2009, takto

### r o z h o d o l:

Predsedníčka senátu Krajského súdu v Trnave JUDr. Božena Husárová a sudcovia Krajského súdu v Trnave JUDr. Róbert Foltán a JUDr. Ľubomír Bunzel ml. **nie sú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania vo veci vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 21Ncb/14/2009

### O d ô v o d n e n i e:

Žalovaný v konaní vedenom na Okresnom súde Senica, sp. zn. 8Cb/152/2006 vzniesol námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Okresného súdu Senica a Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 21Ncb/14/2009.

Námietku odôvodnil poukazom na ustanovenie § 14 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky nedostatkom nestrannosti namietaných sudcov. Uviedol, že sudcovia Okresného súdu Senica a Krajského súdu v Trnave nemôžu byť nestranní a objektívni, pretože žalobca dodáva výpočtovú techniku Okresnému súdu Senica a Krajskému súdu v Trnave. Žalobca je tým v obchodnom vzťahu s Okresným súdom Senica

a Krajským súdom v Trnave a z tohto dôvodu je možné pochybovať o nezaujatosti týchto súdov.

K námietke sa vyjadrili všetci sudcovia Krajského súdu v Trnave, pričom z ich vyjadrení jednoznačne vyplýva, že žiaden z nich sa necíti byť zaujatý, účastníkov nepoznajú a nemajú vzťah k veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený (§ 16 ods. 1 O.s.p.) po preskúmaní námietky dospel k záveru, že nie sú dané zákonné dôvody na vylúčenie sudcov Krajského súdu v Trnave z prejednávania predmetnej veci.

Podľa § 14 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Predpokladá sa taký vzťah osobného záujmu sudcu k veci, účastníkom alebo ich zástupcom, ktorý by napriek snahe o objektivnosť rozhodovania mohol ovplyvniť jeho nestrannosť a tým v konečnom dôsledku zákonnosť rozhodovania. Vzťah sudcu k účastníkom alebo ich zástupcom môže byť založený najmä na príbuzenskom, priateľskom alebo obdobnom vzťahu. Osobná nestrannosť sudcu sa predpokladá, pokiaľ sa nepreukáže opak.

Žalovaný svojou vznesenou námietkou vyjadril obavy, že sudcovia Krajského súdu v Trnave nemôžu byť nestranní a objektívni, pretože žalobca dodáva výpočtovú techniku Krajskému súdu v Trnave. Pod vplyvom týchto obchodných vzťahov by mohli rozhodovať v prospech žalobcu, porušujúc požiadavku nestrannosti rozhodovania a rovnosti účastníkov v konaní, ako aj ďalších záruk spravodlivého procesu. Tieto obavy žalovaného však nie sú opodstatnené.

Z podanej námietky zaujatosti nevyplývajú dôvody vylúčenia vyššie uvedených sudcov Krajského súdu v Trnave z prejednávania a rozhodovania veci, pretože niet pochybností o ich nezaujatosti v zmysle § 14 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pretože nie je preukázaný pomer k veci, k účastníkom konania, alebo k ich zástupcom.

Námietku zaujatosti podľa § 14 ods. 1 O.s.p. môže účastník uplatniť voči sudcovi, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť. Keďže v zmysle rozvrhu práce môžu v danom čase vo veci konať a rozhodovať len uvedení sudcovia a ostatní sudcovia vec neprejednávajú a nerozhodujú o nej a ani nemôžu byť určení ako zákonní sudcovia v uvedenej veci, nadriadený súd preto o námietke voči ostatným sudcom nerozhodoval.

Námietka žalovaného nie je dôvodná, a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu v zmysle § 16 ods. 1 O.s.p. nevyhovel..

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 28. septembra 2009

**JUDr. Anna Marková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.