

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1CdoNO/1/2026
Identifikačné číslo spisu:	6725201454
Dátum vydania rozhodnutia:	22.07.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Šobichová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:6725201454.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: R. T., narodená XX. S. XXXX, A., T. H. XXX/X, proti žalovaným: 1/ Spoločenstvo vlastníkov bytov Pod Dráhami, so sídlom vo Zvolene, Pod Dráhami 925/8, IČO: 37 953 222, 2/ PerFidem Alfa, s.r.o., so sídlom vo Zvolene, Pod Dráhami 6513/17, IČO: 53 350 219, 3/ AGNOS Development, s.r.o., so sídlom vo Zvolene, Pod Dráhami 6513/17, IČO: 54 995 507, všetci žalovaní právne zastúpení: Ondrejka & Partners, s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom vo Zvolene, J. Kozáčka 5, IČO: 47 235 985, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 6C/19/2025, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28. januára 2026 sp. zn. 17Co/8/2026, takto

rozhodol:

Dovolanie žalobkyne o d m i e t a.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Zvolen (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) uznesením č.k. 6C/19/2025-98 zo dňa 16. septembra 2025 rozhodol tak, že výška náhrady trov odvolacieho konania žalovaných 1/ až 3/ je 158,65 eura, pričom prijímateľ náhrady trov odvolacieho konania žalovaných 1/ až 3/ je Ondrejka & Partners, s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 47 235 985, so sídlom J. Kozáčka 5, 960 01 Zvolen. Proti predmetnému uzneseniu podala žalobkyňa podanie, ktoré súd prvej inštancie podľa obsahu vyhodnotil ako sťažnosť. Uznesením č.k. 6C/19/2025-111 zo dňa 26. novembra 2025 súd prvej inštancie sťažnosť žalobkyne zamietol ako nedôvodnú, keďže žalobkyňa v sťažnosti neuviedla žiadne argumenty, ktorými by spochybnila zákonnosť sťažnosťou napadnutého uznesenia.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zamietnutí sťažnosti podala v zákonnej lehote podľa obsahu podania označeného ako „žiadosť o zrušenie platby“ odvolanie žalobkyňa. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj ako „odvolací súd“) uznesením č.k. 17Co/8/2026-124 z 28. januára 2026 odvolanie žalobkyne odmietol (výrok I.) a žalovaným 1/ - 3/ náhradu trov odvolacieho konania voči žalobkyňi nepriznal

(výrok II.). Odvolací súd v súlade s § 386 písm. c) CSP odmietol odvolanie žalobkyne ako smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné, keďže v taxatívnom výpočte uznesení, proti ktorým § 357 CSP pripúšťa odvolanie, sa uznesenie súdu prvej inštancie o zamietnutí sťažnosti nenachádza.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa (ďalej aj „dovolateľka“) dňa 12. 02. 2026 podanie, ktoré súd prvej inštancie posúdil podľa jeho obsahu a zistil, že toto podanie by mohlo byť dovolaním proti rozhodnutiu odvolacieho súdu.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Podľa § 427 ods. 1 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znova od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

7. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. V zmysle § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona, zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

8. Otázka posúdenia, či sú alebo nie sú splnené podmienky, za ktorých sa môže uskutočniť dovolacie konanie je otázkou zákonnosti a jej riešenie patrí do výlučnej právomoci najvyššieho súdu (m.m. napr. IV. ÚS 35/02, a II. ÚS 323/2010, III. ÚS 550/2012). Aby dovolanie vyvolalo zamýšľané právne následky a dovolací súd mohol uskutočniť meritórny dovolací prieskum a dovolanie vecne prejednať, musia byť splnené všetky podmienky o prípustnosti. Civilný sporový poriadok vyžaduje, aby dovolanie bolo podané na to oprávnenou osobou (§ 424 až § 426 CSP) v zákonom stanovenej lehote (§ 427 CSP), smerovalo proti prípustnému predmetu dovolania (§ 419 až § 423 CSP) a spĺňalo zákonom vyžadované náležitosti, vrátane osobitnej podmienky povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní (§ 428 a § 429 CSP). Podmienky prípustnosti dovolania sú vzájomne previazané; pre úspešné uplatnenie tohto mimoriadneho opravného prostriedku musia byť splnené nielen všetky kumulatívne, ale zároveň súčasne.

9. Podľa § 447 CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak

- a) bolo podané oneskorene,
- b) bolo podané neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné,
- d) nemá náležitosti podľa § 428,
- e) neboli splnené podmienky podľa § 429 alebo
- f) nie je odôvodnené prípustnými dovolacími dôvodmi alebo ak dovolacie dôvody nie sú vymedzené spôsobom uvedeným v § 431 až § 435.

10. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, schváleného občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 16. septembra 2020 na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom (R 39/2020).

11. Aby boli splnené všetky podmienky prípustnosti dovolania a dovolací súd mohol uskutočniť meritorný dovolací prieskum, je procesnou povinnosťou dovolateľa podať a formulovať svoje dovolanie tak, že pri zachovaní podmienky včasnosti jeho podania zároveň bude splnená podmienka náležitosti dovolania, vrátane povinného právneho zastúpenia v zmysle § 429 CSP. To znamená, že ak nemá dovolanie vykazovať nedostatky, ktoré v konečnom dôsledku vedú k jeho odmietnutiu, dovolateľ je povinný v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu, ktoré dovolaním napáda (§ 427 ods. 1 CSP), podať dovolanie právne perfektné, t.j. spĺňajúce všetky zákonom požadované náležitosti v zmysle § 428 a § 429 CSP; prípadne vady už podaného dovolania v tejto lehote odstrániť tak, aby všetky zákonom požadované náležitosti spĺňalo. Jediná (výnimočná) procesná situácia, kedy súd poskytne dovolateľovi dodatočnú lehotu na odstránenie vád, sa týka výlučne vady podľa § 429 ods. 1 CSP, a to len za predpokladu absencie, resp. nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom; o čo ale v prejednávanej veci nešlo. Opačný záver, podľa ktorého, ak by pre právne relevantné uplatnenie tohto mimoriadneho opravného prostriedku pri zachovaní stanovenej dvojmesačnej dovolacej lehoty postačovalo len podanie akéhokoľvek blanketného, neúplného, nesprávneho alebo nezrozumiteľného dovolania a dovolateľ by mohol vady takéhoto dovolania účinne odstraňovať aj po uplynutí tejto lehoty (v podstate až do vydania rozhodnutia odvolacím súdom), je v rozpore s koncepciou prísneho režimu koncentrácie sporového konania, ktorá sa vzťahuje na inštitút dovolania upravený Civilným sporovým poriadkom (porov. § 430, § 434, § 427 ods. 1 v spojení s § 436 ods. 1 a contrario CSP), ako aj s ustanoveniami zákona vymedzujúcimi podmienky prípustnosti dovolania (§ 419 až § 435 CSP).

12. Dovolaním napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/8/2026-124 z 28. januára 2026 obsahuje riadne poučenie o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP). Odvolací súd žalobkyňu taktiež poučil o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP) a následku nesplnenia podmienky podľa § 429 CSP v podobe odmietnutia dovolania podľa § 447 písm. e) CSP.

13. Aj napriek riadnemu poučeniu o povinnom zastúpení advokátom v napadnutom uznesení odvolacieho súdu súd prvej inštancie z procesnej opatrnosti uznesením č.k. 6C/19/2025-138 zo dňa 09. marca 2026 vyzval dovolateľku na odstránenie vád dovolania v lehote 10 dní a to tak, že zašle súdu prvej inštancie riadne dovolanie spĺňajúce podmienku v zmysle § 429 CSP. Súd prvej inštancie dovolateľku poučil o nutnosti spísania dovolania advokátom a súčasnej potrebe predloženia plnomocenstva pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní. Dovolateľka bola v predmetnom uznesení opätovne poučená aj o následku neodstránenia tejto vady v podobe odmietnutia dovolania podľa § 447 písm. e) CSP. Uvedené uznesenie dovolateľka prevzala dňa 17. marca 2026 (viď doručka na č.l. 141 spisu), pričom v lehote ustanovenej súdom prvej inštancie vytýkané vady dovolania neodstránila, pričom ich neodstránila ani v zákonnej lehote na podanie dovolania.

14. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu vyplýva, že žalobkyňa sama spísala dovolanie, ktoré neobsahuje zákonom predpísané náležitosti, nemá právnické vzdelanie a nejde o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. So zreteľom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že v danom prípade nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 CSP ani z ustanovenia § 428 CSP, a preto nemožno uskutočniť meritorný dovolací prieskum a dovolanie vecne prejednať. Z týchto dôvodov najvyšší súd odmietol dovolanie žalobkyne podľa § 447 písm. d) CSP v spojení s § 447 písm. e) CSP, v zmysle ktorých dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP a ak nemá náležitosti podľa § 428 CSP.

15. O náhrade trov dovolacieho konania dovolací súd rozhodol pri aplikácii ustanovenia § 451 ods. 3 veta druhá CSP.

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.