

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. P.**, zastúpeného JUDr. J. V., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **invalidný dôchodok**, na odvolanie odporkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 9. septembra 2009, č.k.12Sd/60/2007-75, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 9. septembra 2009, č.k.12Sd/60/2007-75, **m e n í** tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 394,86 € (11 895,50 Sk) k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, JUDr. J. V., do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania 440,73 € /13 277,50 Sk do rúk jeho právneho zástupcu.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že náhradu priznal za úkony právnej služby, poskytnutej JUDr. V. a to za úkony po 1 260 Sk, za 1 úkon po 1 371 Sk (účasť na pojednávaní 12.júla 2007) a 1 úkon po 1 371 Sk (účasť na pojednávaní 17.apríla 2008) + 19% DPH zo sumy 5 356 Sk, t.j. 1 017,60 Sk + náhradu paušálnych výdavkov k jednotlivým úkonom 2x 164, 1x 178 Sk a 1x 190 Sk, spolu 696 Sk . Ďalej mu priznal náhradu cestovného 2 328 Sk za 130 km z Prievidze do Trenčína dňa 12. júla 2007 a dňa 17.apríla 2008. Krajský súd v súvislosti s účasťou na pojednávaniach priznal aj náhradu za stratu času 1x 4 polhodiny po 297 Sk + 1x 4 polhodiny po 317 Sk, spolu 2 455,50 Sk.

K náhrade trov prvostupňového súdneho konania vo výške 13 277,50 Sk krajský súd navrhovateľovi priznal aj náhradu trov odvolacieho vo výške 1 416 Sk.

Uznesenie krajského súdu napadla včas podaným odvolaním odporkyňa namietajúc, že trovy konania neboli stanovené v súlade s právnymi predpismi. Podľa jej názoru mala byť priznaná len náhrada za tri úkony právnej pomoci v roku 2007 po 1 371 Sk s prislúchajúcim paušálom po 178 Sk a za 1 úkon realizovaný v roku 2008 odmena 1 465 Sk + paušálna náhrada 191 Sk, náhrada za stratu času v sume za 4 polhodiny po 297 Sk a za 4 polhodiny po 317 Sk. Ďalej patrí 19% DPH zo sumy 5 578 Sk, t.j. 1 060 Sk a náhrada cestovného 2 328 Sk, takže trovy prvostupňového konania podľa odporkyne činia 11 202 Sk.

Odporkyňa namietla i to, že krajský súd navrhovateľovi nesprávne priznal náhradu trov odvolacieho konania, lebo v odvolacom konaní proti rozsudku krajského súdu zo 17. apríla 2008, č.k.12Sd/60/2007-54 najvyšší súd rozsudok krajského súdu v napadnutej časti, týkajúcej sa náhrady trov konania uznesením sp.zn. 9So 135/2008 z 25. februára 2009 zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie. V odvolacom konaní teda bola úspešná odporkyňa a preto navrhovateľ nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Z uvedených dôvodov odporkyňa žiadala, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Navrhovateľ odvolanie proti uzneseniu krajského súdu nepodal. Vo vyjadrení k odvolaniu odporkyne nepovažoval námietky odporkyne za dôvodné, lebo v predchádzajúcom odvolacom konaní odporkyňa namietala nesprávne priznanie cestovného a neoprávnené sú aj jej námietky vo vzťahu k účtovaniu DPH, ktorá mu podľa jeho názoru patrí nielen k tarifnej odmene, ale aj k jednotlivým náhradám. Žiadal, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdil, alternatívne, ak by dospel k záveru o tom, že odvolanie odporkyne je z časti dôvodné, aby uznesenie krajského súdu zmenil a priznal navrhovateľovi náhradu pomernej časti trov konania podľa úspechu v spore vo vzťahu k sume trov konania priznanej prvostupňovým súdom. Uplatnil náhradu trov odvolacieho konania 11,62 € za 1 úkon právnej služby (za vyjadrenie k odvolaniu) vychádzajúc z priznanej sumy trov 440,73 € podľa § 10 ods.1 a § 14 ods. 2 písm. c/ vyhl.č. 655/2004 Z.z. + paušálna náhrada 6,95 €, spolu 18,57 €. Námietky odporkyne nepovažoval za dôvodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu odvolania a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne je dôvodné iba čiastočne.

Odporkyňa nenamietala výšku priznaného cestovného a náhrady za stratu času. Jej prvá námietka smerovala k výške odmeny za prvé dva úkony právnej služby.

Zo súdneho spisu vyplýva, že právny zástupca prevzal zastúpenie navrhovateľa 2. júna 2006 a návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne číslo X. z 23. novembra 2006 podal 12. decembra 2006. Prvé dva úkony právnej služby boli teda realizované v roku 2006 a podľa § 14 ods. 1 písm. a/ a c/ v spojení s § 11 ods.1 vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za ne patrí tarifná odmena 2x 1 260 Sk + náhrada hotových výdavkov (tzv. paušál) 2x 164 Sk. Krajský súd teda odmenu za 4 úkony právnej služby priznal v správnej celkovej sume 5 356 Sk. Vzhľadom na uvedené prvá odvolacia námietka odporkyne nebola dôvodná.

Druhá námietka odporkyne spočívala v tom, že krajský súd nesprávne priznal navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania, v ktorom bola úspešná odporkyňa.

Z obsahu spisu vyplýva, že v odvolaní proti rozsudku krajského súdu č.k.12Sd 60/07-54 zo 17. apríla 2008 odporkyňa namietala nepreskúmateľnosť rozhodnutia o trovách konania čo do určenia cestovného pri neznámej spotrebe pohonných hmôt, ako aj priznanie DPH k jednotlivým náhradám. Najvyšší súd uznesením sp.zn. 9So 135/2008 z 25. februára 2009 uvedený rozsudok v napadnutej časti týkajúcej sa trov konania zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie z dôvodu nepreskúmateľnosti tak čo do výpočtu cestovného ako aj základu pre výpočet DPH. Navrhovateľ teda v prvom odvolacom konaní úspešný nebol. Vzhľadom na uvedené odvolací súd druhú odvolaciu námietku odporkyne považoval za dôvodnú a preto v súlade s § 220 OSP uznesenie krajského súdu zmenil a navrhovateľovi priznal náhradu trov konania 11 895,50 Sk / 394,86 €, t.j. za 4 úkony právnej služby 5 356 Sk + 4x paušál v celkovej sume 696 Sk + odvolaním nenapadnuté: náhradu cestovného 2 328 Sk, náhradu za stratu času 2 455,50 Sk + 1 060 Sk ako 19% DPH z odmeny 5 356 Sk a nepriznal mu náhradu trov prvého odvolacieho konania.

Pokiaľ navrhovateľ v terajšom odvolacom konaní namietal dôvodnosť priznania DPH aj k náhradám, odvolací súd poukazuje na to, že v napadnutom uznesení č.k. 12Sd/60/2007-75 krajský súd DPH priznal len k tarifnej odmene za 4 úkony právnej služby a navrhovateľ toto uznesenie odvolaním nenapadol, takže touto námietkou navrhovateľa sa odvolací súd nezaoberal.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia v súlade s § 224 ods.1 v spojení s § 246c ods.1 a § 142 ods. 2 OSP vzhľadom na iba pomerný úspech účastníkov v odvolacom konaní.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. novembra 2009

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová