

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9So/7/2020  
Identifikačné číslo spisu: 1016200047  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.10.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1016200047.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: S. K. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXXX/X, C., právne zast.: JUDr. Marián Ševčík, Csc., advokát, so sídlom Nezábudková 22, Bratislava, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta 8-10, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 13.11.2015, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č. k. 10Sd/6/2016-61 zo dňa 30.06.2020, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave rozsudkom, č. k. 10Sd/6/2016-61 zo dňa 30.06.2020 potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 13.11.2015, ktorým bol navrhovateľke podľa § 65 a § 82 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov od 29.10.2015 priznaný starobný dôchodok v sume 238,00 EUR mesačne.

2. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd považoval rozhodnutie odporkyne za vecne správne a zákonné. Mal za to, že napadnuté rozhodnutie bolo riadne odôvodnené vrátane vysvetlení o postupe odporkyne v dôsledku navrhovateľkou iniciovaných návrhov na preskúmanie rozhodnutia týkajúcich sa výšky starobného dôchodku s poukazom na platný právny stav.

3. Rozsudok Krajského súdu v Bratislave, č. k. 10Sd/6/2016-61 zo dňa 30.06.2020 právny zástupca navrhovateľky prevzal dňa 17.07.2020. Navrhovateľka sa proti uvedenému rozsudku krajského súdu odvolala podaním zo dňa 13.08.2020, ktoré bolo osobne podané dňa 18.08.2020.

4. Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“). V zmysle § 492 ods. 1 SSP konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších

predpisov.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je potrebné odmietnuť.

6. Podľa § 246c ods. 1 OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v piatej časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

7. Podľa § 204 OSP sa odvolanie podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

8. Do uplynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty (§ 57 ods. 1 OSP).

9. Podľa ust. § 57 ods. 2 OSP ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

10. Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

11. Z obsahu spisu je zrejmé, že napadnutý rozsudok právny zástupca navrhovateľky prevzal 17.07.2020. Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania proti rozsudku uplynula dňa 01.08.2020. Tento deň pripadol na sobotu, teda posledným dňom lehoty bol najbližší nasledujúci pracovný deň, t. j. pondelok 03.08.2020.

12. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že napriek tomu, že rozsudok krajského súdu obsahoval správne poučenie jednak o lehote na podanie odvolania, potrebnom počte rovnopisov a jednak o tom, že je potrebné ho podať prostredníctvom Krajského súdu v Bratislave na Najvyšší súd Slovenskej republiky, navrhovateľka svoje odvolanie podala oneskorene, dňa 18.08.2020.

13. Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky ako oneskorene podané odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a/ OSP v spojení s § 204 ods. 1 OSP, pričom už nebol oprávnený zaoberať sa dôvodnosťou odvolania ani vecnou správnosťou rozsudku krajského súdu.

14. Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje za potrebné uviesť, že v danom prípade by nebolo možné odvolanie preskúmať ani v prípade, ak by sa na vec vzťahoval Správny súdny poriadok, pretože v zmysle § 443 ods. 1 SSP v spojení s § 69 ods. 4 SSP odvolanie bolo taktiež podané oneskorene.

15. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, že navrhovateľke právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko v odvolacom konaní úspešná nebola a odporkyni v zmysle § 250k ods. 1 veta prvá OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP náhradu trov konania nemožno priznať.

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.