

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 10Sžo/369/2015                 |
| Identifikačné číslo spisu: | 1014202127                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 30.03.2016                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Elena Berthotyová        |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2016:1014202127.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: R. I., bytom L., proti žalovanému: neuvedený, o nečinnosť orgánu verejnej správy a o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/278/2014-23 zo dňa 14. mája 2015, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením zastavil konanie podľa § 250d ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), nakoľko žalobca neodstránil vady žaloby a krajskému súdu nebolo zrejmé čoho sa žalobca domáha, kto je žalovaným správnym orgánom, ktoré rozhodnutie a postup napáda a zároveň nebol známy ani petit žaloby.

Proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu podal žalobca dňa 29.06.2015 odvolanie elektronickými prostriedkami - e-mailom. Odvolanie však neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti.

Vzhľadom k tomu bol žalobca výzvou krajského súdu zo dňa 15.07.2015 vyzvaný, aby sa do desiatich dní vyjadril, či jeho podanie má súd považovať za odvolanie voči napadnutému uzneseniu krajského súdu alebo za novú žalobu. Žalobca na výzvu krajského súdu nereagoval.

Následne vydal krajský súd dňa 08.10.2015 uznesenie č. k. 1S/278/2014-29, v ktorom vyzval žalobcu na odstránenie väd podania, ktoré bránia jeho vecnému vybaveniu, v lehote 15 dní pod následkom odmietnutia odvolania. Vady podania spočívali v neuvedení toho, či podáva novú žalobu, alebo odvolanie voči napadnutému rozhodnutiu krajského súdu. Ďalej, v prípade ak mal na mysli odvolanie, bol vyzvaný, aby uviedol konkrétne rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, v čom rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho presne sa domáha a aby uviedol žalovaného.

Krajskému súdu boli následne doručené ďalšie podania navrhovateľa označené ako „Podanie a oznámenie“. Ani tieto podania však neobsahovali náležitosti požadované zákonom, na ktorých doplnenie bol žalobca vyzvaný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p.), preskúmal odvolanie žalobcu, doručené krajskému súdu dňa 29.06.2015, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel jednomyseľne k záveru, že podané odvolanie bolo potrebné odmietnuť.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. sa pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo uvedené v tejto časti, použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má v odvolaní popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 209 ods. 1 O. s. p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

V zmysle uvedených ustanovení zákona a vzhľadom k tomu, že odvolanie žalobcu neobsahovalo zákonom požadované náležitosti, krajský súd najprv výzvou zo dňa 15.07.2015 a následne uznesením č. k. 1S/278/2014-29 zo dňa 08.10.2015 vyzval žalobcu na doplnenie odvolania s poučením podľa § 218 ods. 1 písm. d) O. s. p. Žalobca prevzal toto uznesenie dňa 06.11.2015.

Žalobca následne doručil elektronickými prostriedkami (e-mailom) krajskému súdu podanie zo dňa 10.11.2015 označené ako „Podanie a oznámenie“. Výtknuté nedostatky, napriek riadnemu poučeniu o následkoch ich neodstránenia v zmysle ust. § 209 ods. 1 O.s.p. neodstránil, a to ani ďalším podaním zo dňa 23.11.2015.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Vzhľadom k tomu, že žalobca vady svojho podania - odvolania až do vyhlásenia rozhodnutia neodstránil, hoci bol prvostupňovým súdom na ich odstránenie riadne vyzvaný a poučený o následkoch ich neodstránenia, odvolací súd jeho odvolanie v zmysle § 246c ods. 1 O. s. p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. d) O. s. p. odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. a účastníkom trov odvolacieho konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.