

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/99/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124373655
Dátum vydania rozhodnutia:	30.04.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6124373655.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej, v spore žalobcu: Slovenské elektrárne - energetické služby, s.r.o., so sídlom Pribinova 40, Bratislava, IČO: 44 553 412, zastúpený BDO Legal s. r. o., so sídlom Pribinova 10, Bratislava, IČO: 51 803 330, proti žalovanému: Ing. A. Z., narodený XX. A. XXXX, bytom X. V. X, F., o zaplatenie 21 314,72 Eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 20Cb/199/2024, o nesúhlase Okresného súdu Nitra s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica pre upomínacie konanie zostala z a c h o v a n á.

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bol postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“) predložený Okresným súdom Nitra súdny spis na rozhodnutie o príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu z upomínacieho konania Okresným súdom Banská Bystrica.

2. Okresný súd Banská Bystrica 25. novembra 2024 postúpil spor Okresnému súdu Nitra z dôvodu, že je kauzálna príslušným súdom na prejednanie uplatneného nároku v zmysle § 196a ods. 7 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“). Upomínacie konanie je podľa § 1 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní (ďalej len „ZoUK“) alternatívnym spôsobom uplatňovania peňažných nárokov k postupu podľa Civilného sporového poriadku. Podľa Okresného súdu Banská Bystrica všeobecná úprava konania o zaplatenie podľa ZoUK ustupuje špeciálnej právnej úprave obsiahnutej v § 196a ods. 7 ZKR. Upomínacie konanie nemá predstavovať alternatívu k sporovému konaniu ako takému a teda ani alternatívu k postupu podľa osobitného predpisu - ZKR. Pokiaľ žalobca uplatňuje nárok podľa § 11a ZKR, na konanie je v zmysle § 196a ods. 7 ZKR príslušný súd, ktorý by bol príslušný na vyhlásenie konkurzu.

3. Okresný súd Nitra s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica nesúhlasí. Podľa Okresného súdu Nitra § 196a ods. 7 ZKR len určuje kauzálnu príslušnosť v sporoch o náhradu škody, obdobne ako § 22 CSP určuje kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch. Okresný súd Nitra poukázal na uznesenie najvyššieho súdu z 29. októbra 2024 sp. zn. 5Ndob/33/2024, v ktorom bol prijatý záver, že pokiaľ je predmetom konania peňažný nárok uplatňovaný spôsobom podľa ZoUK, je na konanie kauzálnu príslušnosť výlučne Okresný súd Banská Bystrica, pričom kauzálna príslušnosť súdu je daná v dôsledku toho, že žalobca sa rozhodol uplatňovať svoj peňažný nárok alternatívnym (elektronickým, zrýchleným, zjednodušeným) spôsobom podľa zákona o upomínacom konaní. Kauzálna príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica na konanie podľa ZoUK trvá až do momentu skončenia upomínacieho konania, a to zákonom predpokladaným spôsobom.

4. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Nitra a Okresnému súdu Banská Bystrica (§ 43 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením sporu je dôvodný.

5. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

6. Podľa § 1 ods. 1 ZoUK tento zákon upravuje príslušnosť súdu, postup súdu a postup strán sporu v upomínacom konaní, v ktorom sa rozhodujú spory o peňažných nárokoch uplatnených spôsobom podľa tohto zákona.

7. Podľa § 2 ZoUK na konanie je kauzálnu príslušnosť Okresný súd Banská Bystrica.

8. Podľa § 3 ods. 1 ZoUK konanie sa začína podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu.

9. Podľa § 6 ods. 1 ZoUK súd odmietne návrh, ak a) návrh nie je prípustný, b) uplatňovaný nárok nemožno odôvodnene predpokladať alebo c) chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávne návrhu neboli napriek výzve súdu podľa § 5 ods. 1 odstránené.

10. Podľa § 7 ods. 1 ZoUK ak sú splnené procesné podmienky vrátane poplatkovej povinnosti a nie sú dôvody na odmietnutie návrhu, súd vydá platobný rozkaz najneskôr do desiatich pracovných dní od splnenia týchto podmienok.

11. Podľa § 15 ods. 4 písm. a) ZoUK počas konania sa neprihliada na námietku miestnej príslušnosti, vecnej príslušnosti a kauzálnej príslušnosti.

12. V súlade s § 2 ZoUK je v prípade podania návrhu na vydanie platobného rozkazu podľa ZoUK kauzálnu príslušným súdom Okresný súd Banská Bystrica. Po začatí upomínacieho konania podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu je tak jediným súdom príslušným na konanie o podanom návrhu Okresný súd Banská Bystrica, ktorý môže postupovať jedine odmietnutím návrhu v zmysle § 6 ods. 1 ZoUK alebo vydaním platobného rozkazu v zmysle § 7 ZoUK. Právna úprava ZoUK nevytvára Okresnému súdu Banská Bystrica priestor na iný procesný postup.

13. Z obsahu návrhu na vydanie platobného rozkazu v predloženej veci jednoznačne vyplýva, že uplatneným nárokom je peňažný nárok a žalobca si zvolil spôsob uplatnenia tohto nároku prostredníctvom návrhu na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní, teda v konaní podľa ZoUK. Podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní bolo začaté upomínacie konanie a bolo povinnosťou Okresného súdu Banská Bystrica postupovať v súlade s právnou úpravou obsiahnutou v ZoUK.

14. Najvyšší súd poukazuje na uznesenia najvyššieho súdu z 29. októbra 2024 sp. zn. 5Ndob/33/2024, z

31. októbra 2024 sp. zn. 4Ndob/30/2024 a z 28. novembra 2024 sp. zn. 2Ndob/43/2024, v ktorých najvyšší súd riešil obdobnú otázku, pričom dospel k nasledujúcim záverom: Kauzálna príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica na konanie podľa zákona o upomínacom konaní trvá až do momentu skončenia upomínacieho konania, a to zákonom predpokladaným spôsobom. ... Ustanovenie § 3 ods. 5 zákona o upomínacom konaní taxatívne vymedzuje druhy peňažných nárokov, ktorých sa nemožno domáhať upomínacím konaním a v § 3 ods. 6 zákona o upomínacom konaní vymedzuje tiež návrhy, ktoré nie sú v upomínacom konaní prípustné. Ak sa návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní uplatňuje neprípustný nárok uvedený v § 3 ods. 5 alebo ide o neprípustný návrh v zmysle § 3 ods. 6 zákona o upomínacom konaní, upomínací súd ma takýto návrh odmietnuť podľa § 6 ods. 1 zákona o upomínacom konaní. ... Upomínací súd postupoval nesprávne, keď po podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní skúmal kauzálnu príslušnosť podľa § 196a ods. 7 ZKR a postúpil vec podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP.

15. Postúpením sporu podľa § 43 ods. 1 CSP Okresnému súdu Nitra bolo Okresným súdom Banská Bystrica zapríčinené, že doposiaľ nebolo o návrhu žalobcu na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní rozhodnuté spôsobom predpokladaným ZoUK. Kauzálna príslušnosť súdom na postup v zmysle ZoUK je Okresný súd Banská Bystrica.

16. Najvyšší súd z uvedených dôvodov dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením sporu je dôvodný a príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica pre upomínacie konanie zostala zachovaná.

17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.