

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 8Sžk/18/2021  
Identifikačné číslo spisu: 5020200250  
Dátum vydania rozhodnutia: 26.05.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Jaroslava Fúrová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:5020200250.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Združenie domových samospráv, o.z., so sídlom Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174, proti žalovanému: Okresný úrad Žilina, so sídlom Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina, za účasti: G-FIN, s. r. o., so sídlom Nám. A. Hlinku 816/3, 010 01 Žilina, IČO: 46 643 346, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-ZA-OSZP3-2020/024025-002 z 25. mája 2020 a o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 30S/101/2020-78 z 15. decembra 2020, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 30S/101/2020-78 z 15. decembra 2020 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

### Odôvodnenie

#### O d ô v o d n e n i e

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „správny súd“) uznesením č. k. 30S/101/2020-78 z 15. decembra 2020 podľa ust. § 98 ods. 1 písm. f) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej aj „S.s.p.“) odmietol žalobu žalobcu, ktorou sa tento domáhal preskúmania zákonnosti a následne zrušenia rozhodnutia žalovaného č. OU-ZA-OSZP3-2020/024025-002 z 25. mája 2020, ktorým žalovaný odvolanie žalobcu zamietol a rozhodnutie Mesta Žilina, Mestského úradu v Žiline, Odboru životného prostredia, č. 15755/2019-10433/2020-OŽP-SKU z 2. marca 2020, vydané pre žiadateľa G-FIN, s. r. o., so sídlom Nám. A. Hlinku 816/3, 010 01 Žilina, IČO: 46 643 346, potvrdil.

2. V odôvodnení uznesenia správny súd uviedol, že z obsahu spisu vyplýva, že žalobca do spisu predložil fotokópiu diplomu, preukazujúceho dosiahnutie vysokoškolského právnického vzdelania druhého stupňa u člena žalobcu JUDr. L. A., povereného na spísanie a podanie správnej žaloby a na zastupovanie žalobcu pred správnymi sudmi na základe Poverovacieho dekrétu na riadenie sekretariátu Združenia domových samospráv a na právne zastupovanie združenia zo 14. novembra 2019, ktorého fotokópia bola rovnako predložená do spisu. Zároveň z obsahu spisu vyplýva, že žaloba bola podpísaná štatutárom žalobcu - M. A., a nie povereným členom s právnickým vzdelaním druhého stupňa - B.V. L. A.. Správny súd následne uzavrel, že vzhľadom na to, že správny súd vyzval žalobcu na odstránenie

prekážky postupu súdu v danom konaní, t. j. na predloženie správnej žaloby z 21. júla 2020, podpísanej zamestnancom alebo členom žalobcu s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa, ktorý za žalobcu na správnom súde koná alebo ho zastupuje - B. L.Š. A. (uznesenie č. k. 30S/101/2020-53 z 15. októbra 2020), avšak žalobca od doručenia výzvy súdu do vydania napadnutého uznesenia takto podpísanú žalobu nepredložil, uvedený (odstrániteľný) nedostatok procesnej podmienky konania podľa § 49 ods. 1 S.s.p. sa stal neodstrániteľným, čo spôsobuje, že správny súd nemôže ďalej konať a musí konanie ukončiť bez toho, aby sa zaoberal nárokom žalobcu vo veci samej.

3. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca (sťažovateľ) včas kasačnú sťažnosť z dôvodov podľa § 440 ods. 1 písm. f), písm. g) a písm. j) S.s.p, v ktorej namietal, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, že rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci a že podanie bolo nezákonne odmietnuté; a navrhol, aby kasačný súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil správne súdu na ďalšie konanie.

4. Žalovaný ani účastník G-FIN, s. r. o. svoje právo nevyužili a ku kasačnej sťažnosti sa v správnom súdom stanovenej lehote nevyjadrili.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný podľa § 21 písm. a) S.s.p. v spojení s § 438 ods. 2 S.s.p., po tom, čo zistil, že kasačná sťažnosť bola podaná riadne a včas (§ 443 S.s.p. a § 444 S.s.p.), oprávnenou osobou na podanie kasačnej sťažnosti (§ 442 S.s.p.), smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je kasačná sťažnosť prípustná (§ 439 S.s.p.), kasačná sťažnosť má predpísané náležitosti (§ 445 ods. 1 S.s.p. a § 57 S.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie správneho súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v podanej kasačnej sťažnosti podľa § 440 S.s.p., § 441 S.s.p. a § 453 S.s.p. a postupom podľa § 455 S.s.p. bez nariadenia pojednávania, po neverejnej porade senátu (§ 137 ods. 1 S.s.p. u v spojení s § 452 ods. 1 S.s.p.), dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je dôvodná.

6. Z obsahu spisového materiálu správneho súdu a najmä z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia správneho súdu, vyplýva, že dôvodom odmietnutia žaloby sťažovateľa bola skutočnosť, že tento nepreukázal zastúpenie podľa § 49 ods. 1 S.s.p., pričom správny súd uznesením č. k. 30S/101/2020-53 z 15. októbra 2020 sťažovateľa bezúspešne vyzval, na predloženie správnej žaloby z 21. júla 2020, podpísanej zamestnancom alebo členom žalobcu s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa, ktorý za žalobcu na správnom súde koná alebo ho zastupuje - B. L. A.

7. Kasačný súd po preskúmaní spisového materiálu správneho súdu zistil, že žaloba z 21. júla 2020 bola elektronicky podpísaná tak Marcelom Slávikom (predsedom združenia), ako aj L. A. (povereným členom občianskeho združenia - č. l. 19), pričom v oboch prípadoch boli elektronické podpisy platne overené (č. l. 27-28). Skutočnosť, že Lukáš Svetlík je povereným členom občianskeho združenia (č. l. 19), ako aj, že tento predložil uznaný doklad o vysokoškolskom právnickom vzdelaní druhého stupňa vydaný zahraničnou vysokou školou (č. l. 17-18), nebola v konaní sporná.

8. Vzhľadom na to, že podmienka zastúpenia, tak ako ju vyžadoval správny súd (uznesenie č. k. 30S/101/2020-53 z 15. októbra 2020), bola splnená už v čase podania žaloby, nebol dôvod na postup podľa § 161 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok k § 25 S.s.p. a následne, vzhľadom na bezúspešnosť výzvy, na postup podľa § 98 ods. 1 písm. f) S.s.p..

9. Z dôvodov uvedených v bode 8/ potom kasačný súd musí konštatovať, že podanie sťažovateľa - žaloba z 21. júla 2020, bolo nezákonne odmietnuté, čím bol naplnený sťažnostný dôvod podľa § 440 ods. 1 písm. j) S.s.p.. Kasačný súd potom napadnuté rozhodnutie správneho súdu zrušil podľa ust. § 462 ods. 1 S.s.p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie, bez toho aby sa širšie zaoberal sťažnostnými dôvodmi, v kontexte čoho primerane odkazuje aj na dôvody uznesení kasačného súdu sp. zn. 1Sžk/14/2021 z 25. mája 2021 a sp. zn. 4Sžk/10/2021 z 1. júna 2021.

10. V ďalšom konaní bude úlohou správneho súdu vec meritorne prejednať a rozhodnúť (§ 469 S.s.p.). V novom rozhodnutí vo veci samej rozhodne správny súd aj o náhrade trov kasačného konania (§ 467 ods. 3 S.s.p.).

11. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd v pomere hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 k § 147 ods. 2 S.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.