

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Obdo/81/2021
Identifikačné číslo spisu: 7115220959
Dátum vydania rozhodnutia: 08.02.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Miroslava Janečková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:7115220959.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu JUDr. Mareka Radačovského, so sídlom v Košiciach, Žriedlova č. 3, správcu konkurznej podstaty úpadcu Stará sladovňa Košice, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Štúrova č. 33, IČO: 36 782 467, proti žalovaným 1/ Ing. X. X., narodenému XX. R. XXXX, trvale bytom v M. - V., X. č. XX, 2/ I. Z., narodenému XX. I. XXXX, trvale bytom v M., V. č. XX, 3/ Z. M., narodenému XX. D. XXXX, trvale bytom v U. P. Z. č. XXX, 4/ Ing. F. Z., narodenému X. D. XXXX, trvale bytom v G., G. č. XX, všetci zastúpení advokátkou JUDr. Ingrid Kovalčukovou, so sídlom v Košiciach, Štúrova č. 22, o určenie neúčinnosti právneho úkonu úpadcu a o vrátenie vecí do konkurznej podstaty, o návrhu na opravu záhlavia uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 1Obdo/94/2020-580 z 27. júla 2021, takto

rozhodol:

Návrh žalovaných 1/ až 4/ na opravu označenia žalobcu v záhlaví uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 1Obdo 94/2020-580 z 27. júla 2021 z a m i e t a.

Odôvodnenie

Uznesením č. k. 1Obdo 94/2020-580 z 27. júla 2021 Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolačiaci súd“) v predmetnej veci rozhodol o dovolaní žalovaných 1/ až 4/ tak, že rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 30. júna 2020, č. k. 3CoKR/13/2020-527 zrušil a vec vrátil Krajskému súdu v Košiciach na ďalšie konanie. Dovolačiaci súd v rozhodnutí uviedol, že z odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie vyplýva, že súd posudzoval žalobcom namietaný právny úkon v kontexte odporovateľného právneho úkonu podľa § 58 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov /ďalej aj „ZoKR“/ (právny úkon bez primeraného protiplnenia) a tiež podľa § 60 ZoKR (tzv. „ukracujúci úkon“). Odvolací súd v odôvodnení dovolaním napadnutého rozsudku uzavrel, že bol naplnený odvolací dôvod podľa písm. h/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), teda že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a to konkrétne nesprávneho posúdenia neúčinnosti právneho úkonu. Podľa názoru dovolacieho súdu, odôvodnenie rozsudku potvrdzuje, že odvolací súd posudzoval žalobou napadnutý právny úkon úpadcu podľa toho istého ustanovenia ZoKR, ako aj súd prvej inštancie, konkrétne podľa § 60 ZoKR („ukracujúci právny úkon“), avšak dospel k úplne opačnému záveru o existencii úmyslu úpadcu

namietaným právnym úkonom ukrátiť svojich veriteľov. Teda kým súd prvej inštancie na základe výsledkov vykonaného dokazovania dospel k záveru o neexistencii úmyslu úpadcu pri uzatváraní zmluvy, ktorou úpadca previedol na žalovaných dotknutý nehnuteľný majetok, odvolací súd mal za to, že žalovaní nepreukázali, že o úmysle úpadcu ukrátiť svojich veriteľov v čase namietaného právneho úkonu nemohli vedieť. Odvolací súd k svojim odlišným záverom dospel na základe prehodnotenia dôkazov vykonaných súdom prvej inštancie, čo by bolo prípustné jedine za predpokladu, ak by predtým dokazovanie v potrebnom rozsahu sám zopakoval (§ 384 ods. 1 CSP), avšak v takom prípade by musel na prejednanie odvolania nariadiť pojednávanie (§ 385 ods. 1 CSP). Dovolací súd konštatoval, že je neprípustné, aby odvolací súd ku svojim odlišným skutkovým zisteniam, vedúcim k záveru o opodstatnenosti žaloby žalobcu, dospel v podstate iba na základe prehodnotenia dôkazov vykonaných súdom prvej inštancie. Súd prvej inštancie zamietol žalobu v časti, ktorou sa domáhal vrátenia nehnuteľností. Odvolací súd žalobe vyhovel v celom rozsahu bez toho, aby bol svoje rozhodnutie odôvodnil a vysporiadal sa tak so závermi súdu prvej inštancie, ako aj samotného žalobcu uvedenými v odvolaní. Taktó vyhotovený rozsudok nepochybne nezodpovedal ustanoveniu § 393 CSP. Vzhľadom na zistenie, že v konaní došlo k procesným vadám podľa § 420 písm. f/ CSP, Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok odvolacieho súdu zrušil podľa § 449 ods. 1 a § 450 CSP a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

2 Žalovaní 1/ až 4/ podaním doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 27. januára 2022 navrhli opraviť označenie žalobcu v záhlaví rozhodnutia. Upozornili dovolací súd na zrejmu nesprávnosť v záhlaví rozhodnutia, týkajúcu sa označenia správcu konkurznej podstaty úpadcu Stará sladovňa Košice, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Štúrova č. 33, IČO: 36 782 467. Uviedli, že JUDr. Soňa Géciová, so sídlom v Košiciach, Štúrova č. 44, ustanovená konkurzným súdom za nového správcu konkurznej podstaty úpadcu (potom ako sa pôvodne ustanovená správkynia JUDr. Husťáková po skončení konania pred súdom prvej inštancie vzdala funkcie správcu) v priebehu konania zomrela. Následkom uvedeného konkurzný súd ustanovil do funkcie správcu JUDr. Mareka Radačovského, so sídlom v Košiciach, Žriedlova č. 3. Keďže okolnosť zmeny v osobe správcu nebola pri písaní rozhodnutia dovolacím súdom zohľadnená, žalovaní 1/ až 4/ navrhli túto nesprávnosť opraviť a rozhodnutie dovolacieho súdu v spojení s opravným uznesením správne doručiť novému správcovi konkurznej podstaty JUDr. Marekovi Radačovskému.

3 Podľa ust. § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4 Podľa ust. § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5 Podľa ustanovenia § 438 ods. 1 CSP, na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

6 Citované ustanovenie § 224 CSP umožňuje súdu, ktorý rozhodnutie vydal, opraviť v ňom aj bez návrhu chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti. Oprava sa vykoná vydaním opravného uznesenia, ktoré treba doručiť stranám. Nedostatky v písomnom vyhotovení rozsudku, ktoré je možné týmto spôsobom opraviť a ktoré zákonodarca označuje ako „chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti“ sa vyznačujú tým, že k nim dochádza zjavným a okamžitým zlyhaním duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozsudku. Zároveň musí ísť o zrejme chyby a iné nesprávnosti, teda zrejme každému na prvý pohľad. Hoci predmetné ustanovenie upravuje len opravu rozsudku, rovnakým spôsobom je možné opraviť aj písárske a počtárske chyby a iné zrejme nesprávnosti, ktoré sa vyskytnú v písomnom vyhotovení uznesenia, keďže podľa ust. § 234 ods. 2 CSP sa ustanovenia o rozsudku primerane použijú aj na uznesenie. Týmto spôsobom je možné opraviť ktorúkoľvek časť uznesenia, t. j. záhlavie, výrok, odôvodnenie aj poučenie.

7 Platná právna úprava vyžaduje, aby súdne rozhodnutie bolo formálne bezchybné, určité a jasné. V prípade, že nespĺňa tieto náležitosti, pripúšťa sa možnosť jeho opravy za stanovených podmienok. Súdne rozhodnutie možno opraviť postupom podľa § 224 CSP len v presne stanovených prípadoch, ak ide o

chyby v písaní, počítaní alebo iné zrejme nesprávnosti. V prejednávanej veci nešlo o žiadny z prípadov vymedzených citovaným ustanovením, a preto nebol daný dôvod k oprave uznesenia dovolacieho súdu vydaním opravného uznesenia.

8 Žalovaní 1/ až 4/ sa domáhali opravy označenia žalobcu v záhlaví uznesenia dovolacieho súdu. Domnievali sa, že správca konkurznej podstaty JUDr. Soňa Géciová, so sídlom v Košiciach, Štúrova č. 44, ktorá vystupovala v konaní v mene úpadcu, nebola v záhlaví rozhodnutia označená za správcu správne, s tým, že správne mal byť za správcu označený novo ustanovený správca JUDr. Marek Radačovský, so sídlom v Košiciach, Žriedlova č. 3. Namietanú nesprávnosť nemožno považovať za chybu v písaní či počítaní. V súvislosti s pojmom „iná nesprávnosť“ je potrebné zohľadniť relatívnu neurčitost' daného právneho pojmu, avšak v zmysle právnej teórie, pojem je potrebné vykladať ako nesprávnosť podobnej povahy ako chyba v písaní alebo počítaní, ktorá je následkom náhleho a okamžitého zlyhania duševnej či mechanickej činnosti osoby, ktorá rozhodnutie vyhlasovala či vyhotovovala a ktorá je úplne zjavná. Také pochybenie sa môže zreteľne prejaviť napríklad v rozpore výroku rozsudku a jeho odôvodnenia, v rozpore vyhláseného znenia výroku rozsudku zachyteného v zápisnici a výroku v jeho písomnom vyhotovení alebo ako viditeľná chyba spôsobená mechanicou činnosťou, napríklad preklepom. Dovolací súd poznamenáva, že v predmetnej veci nezistil dôvod na opravu svojho rozhodnutia, keďže označenie žalobcu v záhlaví rozhodnutia, a to uvedením správcu konkurznej podstaty úpadcu JUDr. Soni Géciovej, nemožno považovať ani za zrejmu nesprávnosť. Rozhodnutie dovolacieho súdu bolo vydané 27. júla 2021. Uznesením Okresného súdu Košice I vo veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu Stará sladovňa Košice, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Štúrova č. 33, IČO: 36 782 467, sp. zn. 26K/19/2014, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 150/2021 dňa 5. augusta 2021, súd odvolal z funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu JUDr. Soňu Géciovú, so sídlom kancelárie v Košiciach, Štúrova č. 44. Následne uznesením Okresného súdu Košice I z 9. septembra 2021, sp. zn. 26K/19/2014, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 179/2021 dňa 17. septembra 2021, bol za správcu konkurznej podstaty ustanovený JUDr. Marek Radačovský, so sídlom kancelárie v Košiciach, Žriedlova č. 3. Z uvedeného vyplýva, že dovolací súd v záhlaví rozhodnutia v označení správcu konkurznej podstaty nepochybil, pretože v čase vydania rozhodnutia správca konkurznej podstaty JUDr. Marek Radačovský ešte nebol ustanovený do funkcie správcu. Jeho ustanoveniu do funkcie predchádzalo odvolanie správcu JUDr. Soni Géciovej, s tým, že k nemu došlo až v čase po vydaní rozhodnutia dovolacieho súdu.

9 Vzhľadom na uvedené, dovolací súd návrh žalovaných 1/ až 4/ na opravu označenia žalobcu v záhlaví uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 1Obdo 94/2020-580 z 27. júla 2021 ako nedôvodný zamietol. Pretože dňa 18. septembra 2021 bol do funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu ustanovený JUDr. Marek Radačovský, Najvyšší súd Slovenskej republiky konal vo vzťahu k žalobcovi s ním.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.