

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **H., a.s.**, so sídlom v P., proti žalovanému **M. S.**, bývajúcemu v Š., **o zaplataenie 1 683,01 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 15 Ro 216/2011, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. novembra 2013 sp. zn. 2 Cdo 44/2013, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 28. novembra 2013 sp. zn. 2 Cdo 44/2013 zastavil konanie o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo 7. mája 2012 sp. zn. 6 Co 92/2012, ktorým bolo potvrdené uznesenie Okresného súdu Prievidza z 2. februára 2012 č. k. 15 Ro 216/2011-19 o odmietnutí odporu žalovaného proti platobnému rozkazu zo 7. septembra 2011 č. k. 15 Ro 216/2011-12. Zastavenie dovolacieho konania odôvodnil nedostatkom podmienky dovolacieho konania, keď dovolateľ – žalovaný nebol v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p., § 104 ods. 2 O.s.p.).

Proti uvedenému uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podal žalovaný dovolanie. Uviedol, že do rozhodnutia dovolacieho súdu odstránil procesný nedostatok

podmienky dovolacieho konania a predložil plnú moc udelenú advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať (§ 103 O.s.p.). Dospel k záveru, že v danom prípade ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a preto treba konanie o dovolaní žalovaného zastaviť.

K podmienkam konania na strane súdu patria také jeho vlastnosti, ktoré vymedzujú práva a povinnosti súdu ako orgánu štátu konať a vydať rozhodnutie. Takou vlastnosťou je aj funkčná príslušnosť, úprava ktorej dáva odpoveď na otázku, ktorý súd je príslušný konať a rozhodovať o veci v inštančnom postupe. Chýbajúca funkčná príslušnosť na prejednanie určitej veci predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

Občiansky súdny poriadok v § 10 a nasl. určuje funkčnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Najvyšší súd Slovenskej republiky je príslušný na rozhodovanie o odvolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov prvého stupňa (§ 10 ods. 2 O.s.p.), na rozhodovanie o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích (§ 10a ods. 1 O.s.p.), na rozhodovanie o dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu odvolacieho (§ 10a ods. 2 O.s.p.), na rozhodovanie o mimoriadnych dovolaniach proti rozhodnutiam súdov (§ 10a ods. 3 O.s.p.) a napokon na rozhodovanie o mimoriadnych dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako odvolacieho súdu (§ 10a ods. 4 O.s.p.).

V danom prípade smeruje dovolanie žalovaného proti rozhodnutiu, ktorým Najvyšší súd Slovenskej republiky z dôvodu nedostatku podmienky konania (§ 104 ods. 2 O.s.p.) zastavil konanie o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo 7. mája 2012 sp. zn. 6 Co 92/2012. Na rozhodnutie o dovolaní proti takému rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ale ani iného súdu.

Keďže chýbajúca funkčná príslušnosť predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienok konania, dovolacie konanie bolo treba podľa § 104 ods. 1 O.s.p. zastaviť.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 5 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 23. marca 2015

JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková