

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. L.**, bytom R., H. č. X., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o starobný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 30. marca 2012, č. k. 4Sd/12/2012-17, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 30. marca 2012, č. k. 4Sd/12/2012-17, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach uznesením z 30. marca 2012, č. k. 4Sd/12/2012-17, podľa § 250m ods. 2 a § 250p OSP odmietol ako oneskorene podaný opravný prostriedok navrhovateľa z 8. februára 2012, smerujúci proti rozhodnutiu odporkyne zo 17. októbra 2011 číslo X.X..

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal v zákonom stanovenej lehote navrhovateľ odvolanie. Navrhol napadnuté rozhodnutie odporkyne preskúmať súdom, zaviazať odporkyňu napraviť chybu, ktorú pri výpočte jeho dôchodku urobila s tým, že uhradí škodu, ktorú mu spôsobila.

Odporkyňa sa na odvolanie navrhovateľa písomne nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie prvostupňového súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 250m ods. 1, 2 OSP konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu.

Návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Podľa § 250p OSP ak je návrh podaný oneskorene, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Zo spisov vyplýva, že v zákonom stanovenej lehote tridsať dní od doručenia rozhodnutia zo 17. októbra 2011 číslo X.X., ktorým bol navrhovateľovi priznaný starobný dôchodok počnúc od 21. júla 2011, navrhovateľ nepodal opravný prostriedok na príslušnom súde, ani na orgáne, ktorý rozhodnutie vydal.

Krajský súd preto nepochybil, keď opravný prostriedok navrhovateľa odmietol ako oneskorene podaný.

Treba uviesť, že uvedené rozhodnutie navrhovateľ prevzal do vlastných rúk 24. októbra 2011 a návrh na jeho preskúmanie podal na poštovú prepravu až 8. februára 2012, teda zjavne oneskorene.

Z dôvodu, že navrhovateľ nepodal návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne zo 17. októbra 2011 číslo X. v zákonom stanovenej lehote, nemohol sa krajský súd a ani odvolací súd zaoberať okolnosťami, ktoré majú vplyv na výšku jeho dôchodku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto odvolaniu navrhovateľa nevyhovel a rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach z 30. marca 2012, č. k. 4Sd/12/2012-17 podľa § 219 OSP ako vecne správne potvrdil.

Navrhovateľ v odvolacom konaní nemal úspech a odporkyňi v tomto konaní trovy nevznikli. Odvolací súd preto nepriznal účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 15. augusta 2012

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia
Mária Kráľová