

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/88/2014
Identifikačné číslo spisu:	6013201810
Dátum vydania rozhodnutia:	29.07.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:6013201810.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a členov senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Igora Belka v právnej veci navrhovateľa: B. B., nar. XX. T. XXXX, bytom D. X, L. - S., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia odporkyne o invalidnom dôchodku č. XXX XXX XXXX X zo dňa 24. októbra 2013, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 20Sd/195/2013-19 zo dňa 8. apríla 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 20Sd/195/2013-19 zo dňa 8. apríla 2014 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 24. októbra 2013, ktorým odporkyňa podľa § 70 ods. 1, § 80 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z.z.“) priznala navrhovateľovi invalidný dôchodok od 16. augusta 2013 v sume 234,40 Eur mesačne. Navrhovateľ bol uznaný za invalidného na základe Lekárskej správy Sociálnej poisťovne, pobočky Banská Bystrica zo dňa 25. septembra 2013 s mierou poklesu 45 %.

Súd po preskúmaní veci podľa § 250l ods. 1 O.s.p. dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný.

Krajský súd v odôvodnení svojho rozsudku uviedol, že na základe opravného prostriedku bol zdravotný stav navrhovateľa opätovne posúdený posudkovým lekárom Sociálnej poisťovne - ústredia so sídlom v Banskej Bystrici v posudku zo dňa 28. februára 2014 so záverom, že navrhovateľ je invalidný od 16. augusta 2013 so 45 % mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Posudkový lekár Sociálnej poisťovne - ústredia ako rozhodujúce zdravotné postihnutie uviedol choroby podporného a pohybového aparátu - kapitola XV., dorzopatiu, spondylopatiu - oddiel E, stavy po operácii chrbtice a

medzistavcových platničiek - položka 4, často recidivujúce prejavy nervového a svalového dráždenia. S podstatným obmedzením celkovej výkonnosti organizmu - písm. b/. Posudkový lekár v celkovom posudku uviedol, že na základe podanej žiadosti o invalidný dôchodok zo dňa 17. septembra 2012, bol zdravotný stav opakovane prehodnotený na podklade množstva odborných nálezov, so zameraním na osový aparát (chrbticu), ako aj pridružené ochorenia. Pri opakujúcich sa bolestiach chrbtice, predovšetkým v krčnej oblasti, spojené s trpnutím horných končatín a zistených morfológických zmenách (hernia disku C6-7), sa posudzovaný 46 ročný muž s odborným vzdelaním, dňa 9. júna 2011 podrobil mikrooperácii (minimálne traumatizujúci zákrok) - mikrodisektómia C6/7 s inzerciou náhrady medzistavcovej platničky. Operácia a pooperačný priebeh boli bez komplikácií s ústupom úvodných subjektívnych ťažkostí. Tieto sa ale znovu objavili po absolvovaní kúpeľnej liečby. Pri pretrvávajúcom trpnutí pravostranných končatín, za účelom diff. diagnostiky bol hospitalizovaný na neurologickej klinike od 16. do 26. apríla 2013. Počas uvedenej hospitalizácie objektívne poruchy citlivosti ani paretické prejavy neboli verifikované. V rámci diferenciálnej diagnostiky neboli potvrdené ložiskové alebo štrukturálne zmeny mozgového tkaniva. Elektrofyziologické vyšetrenia - natívne EEG, EEG aj po spánkovej deprivácii, EMG vyšetrenie, testy na tetaniu, ako aj evokované potenciály nevykazovali patologické hodnoty. Rovnako laboratórne parametre boli v norme. Uvažovalo sa o príčinnej možnosti diskretnej ložiskovej lezie v krčnej mieche, ktorá doteraz nebola jednoznačne verifikovaná. MR krčnej chrbtice bolo zrealizované 6. augusta 2013, kde boli zistené na úrovni C6-7 osteoproduktívne zmeny na krycích plochách. Tento nález sa môže podieľať na opakujúcich sa prechodných senzitivných a motorických prejavoch. Aj podľa klinického vyšetrenia dňa 16. augusta 2013 je uvedená porucha dynamiky krčnej chrbtice a stuhnutie šijových svalov ako závažný funkčný nález. Vychádzajúc z uvedeného komplexného prešetrenia a konkrétnej objektivizácie uvedených ťažkostí dňa 16. augusta 2013 s poruchou dynamiky krčnej chrbtice a opakujúcimi sa prechodnými senzitivnými a motorickými prejavmi, uznal posudzovaného invalidným uvedeným dňom so stanovením miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na hornej hranici, t. j. 45 %. Nemá pridružené žiadne ochorenia, ktoré by odôvodňovali percentuálne zvýšenie - porucha krvného tlaku je kompenzovaná, bez nutnosti pravidelnej liečby. Problémy s pravým kolenom - aktuálne boli riešené nekomplikovanou artroskopiou bez preukázania prípadných trvalých následkov. Posudkový lekár v pracovnej rekomendácii uviedol: môže vykonávať prácu len v prostredí bez ťažkej fyzickej práce, bez dvíhania a nosenia ťažkých bremien, bez dlhodobej práce v jednostrannej polohe, ľahšie pomocné, napr. údržbárske práce, dodržania uvedených obmedzení. V uvedenom posudku posudkový lekár Sociálnej poisťovne odborne posúdil a vyhodnotil zdravotný stav navrhovateľa a zistené zdravotné postihnutia zaradil podľa Prílohy č. 4 k zákonu o sociálnom poistení.

Navrhovateľ podal proti rozsudku krajského súdu odvolanie nakoľko nesúhlasil s dátumom 16. augusta 2013, od ktorého mu bol priznaný invalidný dôchodok.

Uviedol, že si žiadosť o invalidný dôchodok podával dňa 17. septembra 2012 s účinnosťou od 9. júla 2012 a teda sa domáha určiť dátum priznania invalidného dôchodku na 9. júla 2012.

Ďalej uviedol, že dňa 16. augusta 2013 absolvoval vyšetrenie, na ktorom bola konštatovaná porucha dynamiky krčnej chrbtice a stuhnutie šijových svalov ako závažný funkčný nález a posudková lekárka ústredia v Banskej Bystrici vychádzala následne z tohto dátumu priznania invalidného dôchodku.

Taktiež poukázal na to, že dňa 9. júna 2011 sa podrobil mikrooperácii. Pooperačný stav bol bez ťažkostí až do absolvovania liečby v novembri 2011, kedy došlo k zhoršeniu stavu. V marci 2012 neurochirurg konštatoval, že konzervatívna liečba je bez zásadného pozitívneho efektu a odporučil doplniť staticko-dynamické RTG snímky krčnej chrbtice + MR krčnej chrbtice. V júli 2012 žiadateľ ešte doplniť dynamickú MR krčnej chrbtice. Po zmene neurológa v marci 2013 bol žiadateľ okamžite odporúčaný na hospitalizáciu na neurologickej klinike za účelom preliečenia a vykonania kontrolných vyšetrení. S výsledkami absolvoval 16. augusta 2013 kontrolu u neurológa, ktorý ho liečil.

Odporkyňa navrhla, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne. Dôvody, ktoré navrhovateľ uvádza v odvolaní považuje odporkyňa za neopodstatnené.

Posúdenie dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu a jeho následkov na schopnosť fyzickej osoby vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti. Vo veciach sociálneho poistenia je dokazovanie v tomto smere zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia, a to tak na účely

správneho, ako aj súdneho konania.

Navrhovateľ v odvolacom konaní neuviedol žiadne také nové skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia zadovážených v tomto konaní a ktoré by prijatý záver v posudkoch spochybnili alebo vyvrátili.

Pokiaľ navrhovateľ žiadal v odvolaní o ďalšie vyšetrenia, odporkyňa poukazuje na povinnosť preukázať skutočnosti rozhodujúce na nárok na invalidný dôchodok v rámci dokazovania, kedy je účastník konania povinný navrhnuť dôkazy na podporu svojich tvrdení. Námietky uvádzané navrhovateľom v odvolaní o neúplnom zistení jeho zdravotného stavu preto odporkyňa považuje za nedôvodné.

Pochybnosti navrhovateľa o tom, že jeho zdravotný stav nebol v konaní správne posúdený, považuje odporkyňa za neodôvodnené, vyvolané len jeho subjektívnym presvedčením, čo nie je dôvod na spochybnenie správnosti skutkových zistení a záverov prijatých v konaní.

Skutkové okolnosti týkajúce sa rozsahu zdravotného poškodenia navrhovateľa boli dostatočne ozrejmené príslušnými posudkovými lekármi sociálneho poistenia, sú z hľadiska skutkového úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú. Nebol preto daný dôvod na ďalšie dokazovanie.

Navrhovateľ v konaní nepreukázal, že by jeho zdravotný stav bol zhoršený v rozsahu odôvodňujúcom určenie vyššej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, a preto mu nárok na zvýšenie sumy invalidného dôchodku nevznikol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p., napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo preskúmal bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a jednomyseľne dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky udáva, zhodne s názorom vysloveným v rozsudku krajského súdu, že predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 24. októbra 2013, ktorým bol navrhovateľovi podľa § 70 ods. 1 a § 80 zákona č. 461/2003 Z.z. od 16. augusta 2013 priznaný invalidný dôchodok v sume 234,40 Eur mesačne.

Podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nespĺňa podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 ods. 1 - 8 zákona poistenec je invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok.

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobo nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby. Pri posudzovaní poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa neprihliada na zdravotné postihnutia, ktoré boli zohľadnené na nárok na invalidný výsluhový dôchodok podľa osobitného predpisu.

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje na základe a) lekárskeho správ a údajov zo zdravotnej dokumentácie zdravotníckeho zariadenia a zhodnotenia liečby s určením diagnostického záveru, stabilizácie ochorenia, jeho ďalšieho vývoja, ďalšej liečby a b) komplexných funkčných vyšetrení a ich záverov, pričom sa prihliada na zostávajúcu schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť, zostávajúcu schopnosť prípravy na povolanie, možnosti poskytnutia pracovnej rehabilitácie alebo rekvalifikácie.

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v Prílohe č. 4.

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí.

Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú.

Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10 %, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Na určenie zvýšenia hodnoty sa vychádza z predchádzajúceho výkonu zárobkovej činnosti, dosiahnutého vzdelania, skúsenosti a schopnosti rekvalifikácie. Obdobne to platí, ak pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je dôsledkom viacerých zdravotných postihnutí podmieňujúcich dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav.

Predmetom prvostupňového ako i odvolacieho konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu odporkyne, ktorým bol navrhovateľovi priznaný invalidný dôchodok, pričom navrhovateľ súhlasil s určením miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, nesúhlasil však s určením dátumu vzniku invalidity.

V uvedenej právnej veci najvyšší súd udáva, že podľa posudku posudkového lekára Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 25. septembra 2013, je navrhovateľ invalidný od 16. augusta 2013 podľa ustanovenia § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 45 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. V uvedenom posudku, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou napadnutého rozhodnutia, posudkový lekár sociálneho poistenia odborne posúdil a vyhodnotil zdravotný stav navrhovateľa a zistené zdravotné postihnutie zaradil podľa Prílohy č. 4 k zákonu do príslušnej kapitoly. Na základe podaného opravného prostriedku bol zdravotný stav navrhovateľa opätovne posúdený posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Lučenec 3. februára 2014 a posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie 28. februára 2014. Posudkoví lekári sociálneho poistenia zotrvali na pôvodnom posudku, že navrhovateľ je invalidný podľa ustanovenia § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 45 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, dátum vzniku invalidity zostal nezmenený. Navrhovateľ v konaní o opravnom prostriedku predloženými listinnými dôkazmi (najmä odbornými lekáorskými nálezmi) nepreukázal, že jeho zdravotný stav odôvodňuje iný dátum vzniku invalidity.

O objektívnosti, odbornej úrovni a úplnosti záverov posudkov posudkových orgánov, ktoré boli v zásade zhodné, odvolací súd nemal dôvod nepochybovať.

Súd sa stotožnil s odôvodnením rozsudku krajského súdu ako i jeho právnym zdôvodnením. Námietky navrhovateľa neboli tak spôsobilé spochybniť vecnú správnosť rozsudku krajského súdu.

Z vyššie uvedených dôvodov aj odvolací súd považoval rozhodnutie odporkyne za zákonné a preto rozsudok krajského súdu ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni náhrada trov nepatrí zo zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.