

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **A.I.M.**, a.s., O.X., B., IČO: X., zast. JUDr. V.N., advokátka, S.X., B.B., proti odporcovi: **JUDr. M.T.**, advokátka, SKP S.R., a.s. v konkurze R., H.c.X., R., **o určenie pravosti pohľadávky**, o odvolaní právnej zástupkyne navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 54 Cbi 20/2006-41 zo dňa 23. marca 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 54 Cbi 20/2006-41 zo dňa 23. marca 2007 m e n í tak, že u k l a d á zástupkyňu navrhovateľa JUDr. V.N. poriadkovú pokutu vo výške 2.000,- Sk, ktorú j e p o v i n n á uhradiť na účet Krajského súdu v Banskej Bystrici č.ú. 7000157878/8180, VS-6070095807, KS-0558, ŠS-6006201272.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením uložil JUDr. V.N., právnej zástupkyňu navrhovateľa poriadkovú pokutu podľa § 53 ods. 1 O.s.p. v sume 25.000,- Sk, ktorú bola povinná uhradiť na účet Krajského súdu v Banskej Bystrici č.ú. 7000157878/8180, VS-6070095807, KS-0558, ŠS-6006201272 do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Rozhodol tak s odôvodnením, že neuposlúchla príkaz súdu obsiahnutý vo výzvach a tým hrubo sťažuje postup konania. Výzvou zo dňa 29.1.2007 doručenou zástupkyňu navrhovateľa dňa 2.2.20067 ju súd vyzval, aby v lehote 10 dní sa vyjadrila k vyjadreniu odporcu. Zástupkyňa navrhovateľa na uvedenú výzvu nereagovala. Dňa 2.3.2007 súd

opakovane vyzval právnu zástupkyňu navrhovateľa na splnenie uvedenej výzvy, ktorú prevzala dňa 7.3.2007. Do vydania napadnutého uznesenia na výzvu však nereagovala.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie právna zástupkyňa navrhovateľa z dôvodu, že rozhodnutie krajského súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Rozhodnutie je nepreskúmateľné z dôvodu jeho nezrozumiteľnosti. Poukázala na to, že dňa 2.2.2007 jej bolo doručené oznámenie krajského súdu, že od 22.1.2007 sa stala zákonná sudkyňa na prejednanie a rozhodnutie veci JUDr. Sninská. Zároveň jej bolo doručené vyjadrenie odporcu spolu s výzvou, aby v lehote 10 dní podala k predmetnému vyjadreniu kvalifikované stanovisko. Keďže z uvedeného vyjadrenia jednoznačne vyplynulo, že pohľadávka jej klienta bola uhradená pred vyhlásením konkurzu, zaslala uvedené vyjadrenie klientovi a požiadala ho o udelenie súhlasu na späťvzatie žaloby v celom rozsahu. Klient napriek viacerým urgenciám neodpovedal. Dňa 7.3.2007 bola jej doručená opakovaná výzva na vyjadrenie, na základe ktorej znova urgovala klienta. Na základe udeleného súhlasu klientom zaslala dňa 27.3.2007 na Krajský súd v Banskej Bystrici späťvzatie žaloby v celom rozsahu. Tvrdí, že nijakým spôsobom hrubo nesťažovala postup súdu v tomto konaní. Nič nebránilo krajskému súdu vec vytýčiť na pojednávanie a na tomto pojednávaní žalobu zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 písm. a/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania je posúdenie, či súd postupoval v súlade s právnym predpisom, keď uložil právnej zástupkyňi poriadkovú pokutu podľa § 53 ods. 1 O.s.p.

Tomu, kto hrubo sťažuje postup konania najmä tým, že sa neustanoví na súd alebo neposlúchne príkaz súdu alebo ruší poriadok alebo kto urobí hrubo urážlivé podanie, môže súd uložiť uznesením poriadkovú pokutu do výšky 25.000,- Sk (§ 53 ods. 1 O.s.p.).

Právnej zástupkyňi navrhovateľa bola uložená poriadková pokuta z dôvodu, že ani napriek opakovaným výzvam, v ktorých bola upozornená na to, že nesplnenie povinnosti

bude súd považovať za hrubé sťažovanie postupu konania, nesplnil pokyn súdu v lehote do 10 dní.

Po preskúmaní spisu odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa právnej zástupkyňi navrhovateľa zaslal výzvu zo dňa 29.1.2007, aby v lehote 10 dní zaujala kvalifikované stanovisko k vyjadreniu odporcu, ktoré jej v prílohe zaslal. Právna zástupkyňa navrhovateľa v lehote určenej súdom na výzvu nereagovala a preto jej zaslal dňa 2.3.2007 opakovanú výzvu a znovu ju vyzval, aby v lehote 10 dní sa vyjadrila k vyjadreniu odporu a upozornil ju, že ak nebude v lehote zaslané jej stanovisko v zmysle § 53 ods. 1 O.s.p. uloží jej poriadkovú pokutu vo výške 25.000,- Sk. Menovaná výzvu prevzala dňa 7.3.2007 a znovu na ňu nereagovala. Prvostupňový súd jej preto napadnutým uznesením dňa 23.3.2007 uložil poriadkovú pokutu vo výške 25.000,- Sk.

Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatoval, že právna zástupkyňa navrhovateľa nesporne v súdom určenej lehote zostala nečinná, nepodala požadované vyjadrenie. V prípade, ak zastávala názor, že lehota je neprimerane krátka, mala možnosť samozrejme v rámci jej plynutia, požiadať o jej predĺženie, teda nemal nechať márne uplynúť poskytnutú lehotu bez akejkoľvek reakcie z jeho strany, čo sa nesporne dá posudzovať za sťažovanie postupu konania súdu. Touto svojou nečinnosťou teda naplnila skutkovú podstatu podľa § 53 O.s.p. Ak nemala stanovisko od svojho klienta, mala túto skutočnosť oznámiť súdu a žiadať o predĺženie lehoty na podanie kvalifikovaného vyjadrenia.

Vzhľadom na prístup právnej zástupkyne navrhovateľa k pokynu súdu prvého stupňa, zastáva odvolací súd názor, že nesporne právna zástupkyňa navrhovateľa naplnila svojim postupom v konaní skutkovú podstatu ust. § 53 O.s.p., ale odvolací súd v tomto prípade považuje pokutu za neprimerane vysokú.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedených skutočností napadnuté uznesenie podľa § 220 ods. 1 O.s.p. zmenil tak, ako vyplýva z výroku uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

V Bratislava dňa 31. marca 2008

**JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: