

**Najvyšší súd
Slovenskej republiky**

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. F. L., CsC.**, bytom N., B. proti žalovanému: **B., spol. s r. o.**, IČO: X., so sídlom N., B., v konaní o **určenie povinnosti umožniť nahliadanie do účtovných dokladov** žalovaného vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 29 Cb 17/01, v rámci tohto konania o vylúčení sudkyne tohože súdu JUDr. Jarmily Glončákovej z prejednávania a rozhodovania tejto veci v dôsledku vznesenej námietky zaujatosti žalobcom, takto

r o z h o d o l :

Sudkyňa (predsedníčka senátu) Krajského súdu v Bratislave JUDr. Jarmila Glončáková **n i e j e** vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 29 Cb 17/2001.

O d ô v o d n e n i e :

Žalobca podaním z 27. januára 2012 vzniesol námietku nezákonných sudkýň zaujatosti senátu Krajského súdu v Bratislave v tejto veci, pričom uvádza senát v zložení JUDr. Jarmila Glončáková, JUDr. Beáta Trandžíková a JUDr. Anna Savková.

Predsedníčka senátu JUDr. Jarmila Glončáková svojím vyjadrením z 26.1.2012 adresovaným predsedníčke Krajského súdu v Bratislave JUDr. Darine Kuchtovej oznámila, že

"Vo veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod č. konania 9Cb 17/2001 sa cítim byť zaujatá vo vzťahu k účastníkovi konania na strane žalovaného, Ing. F. L. CSc., bytom N., B.

Dňa 17.01.2012 mi bolo doručené uznesenie Okresného súdu Bratislava 1. v Bratislave č. k. 12 C 1/2012, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia žalobcu Ing. F. L., CSc, kde som účastníkom konania na strane žalovaných. Predmetom sporu je náhrada nemajetkovej ujmy a ochrana osobnosti.

Podľa ust. § 14 ods. 1 OSP žiadam, aby som bola vylúčená z pojednávania veci č. k. 29Cb 17/2001. Po prečítaní vyššie uvedeného uznesenia, zatiaľ nemám k dispozícii žalobu, zmenil sa môj postoj, vzťah k účastníkovi konania vo veci č. k. 29Cb 17/2001 tak, že nie som schopná rozhodovať danú vec nezaujato. Po doručení žaloby zvážim podanie žaloby za ohováranie voči Ing. F. L., CSc. Podľa usl. § 15 ods. 1 OSP súhlasím s pridelením veci inému sudcovi."

V dôsledku tohto podania predsedníčka krajského súdu vec predložila nadriadenému súdu so svojím vyjadrením, v ktorom uvádza:

"Predloženie spisu na rozhodnutie podľa § 15 ods. 1 a § 16 ods. 1 OSP).

Spis Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 29Cb 17/2001 Vám predkladám na rozhodnutie podľa § 15 ods. 1 OSP v spojení s § 16 ods. 1, nakoľko predsedníčka senátu JUDr. Jarmila Glončáková mi oznámila skutočnosti, pre ktoré by mohla byť vylúčená z pojednávania veci - vo veci sa cíti byť zaujatá vo vzťahu k účastníkovi konania na strane žalovaného (Ing. F. L., CSc). Zároveň poukázala na uznesenie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. X. 1/2012. ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia žalobcu Ing. F. L., CSc, kde je účastníkom konania na strane žalovaných. Súhlasila s tým, aby vec bola pridelená na pojednanie a rozhodnutie inému sudcovi.

I keď sa menovaná sudkyňa cíti byť zaujatá k účastníkovi konania na strane žalovaného (Ing. F. L., CSc) mám za to, že tu nie sú dôvody na jej vylúčenie dané. Dôvody sudkyne sú založené len na jej pocitoch. Vzhľadom k tomu podľa § 15 ods. 1 veta štvrtá OSP predkladám vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu SR".

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený podľa § 16 ods. 1 OSP po preskúmaní námietok zaujatosti dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na vylúčenie sudkyne z pojednávania a rozhodovania predmetnej veci.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom, možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

V zmysle citovaného ustanovenia dôvodom pre vylúčenie sudcu z prejednávania vecí sú konkrétne skutočnosti, ktoré môžu mať vplyv na zabezpečenie objektivity súdneho konania, jeho nestrannosti a v konečnom dôsledku na zákonnosť a spravodlivosť.

Nestrannosť sudcu musí byť určená podľa subjektívneho hľadiska, teda na základe osobného presvedčenia a správania konkrétneho sudcu v prejednávanej veci a podľa objektívneho hľadiska, t. z., či sudca poskytuje dostatočné záruky, aby bola vylúčená akákoľvek oprávnená pochybnosť.

Pri skúmaní subjektívnej stránky nestrannosti z vyjadrenia sudkyne vyplýva, že sa cíti byť zaujatá.

Preto súd skúmal nestrannosť aj z hľadiska objektívnej stránky, s prihliadnutím na vyjadrenie predsedníčky krajského súdu, či mohla nastať taká situácia, kedy by sudkyňa mohla byť zaujatá. Námietkový súd z uvedeného hľadiska podrobne preskúmal dôvody uvedené žalobcom v námietke zaujatosti.

Pri skúmaní dôvodov, ktoré uviedol vo svojej námietke žalobca Ing. F. L., CSc., v ktorom námietku uvádza konštatuje, ide o podanie, ktoré ani len zákonom predvídané námietky neobsahuje. Paranooidne vytrháva a cituje články ústavy, zákona o súdoch a sudcoch, ústavného súdu, dokonca aj EŠLP, tieto komentuje a prakticky poučuje sudcov krajského súdu aj súdu nadriadeného, ako ich treba vysvetľovať. Pritom to, čo má byť hmotnoprávnym dôvodom spochybnenia nezaujatosti sudcu ani len neuvádza a nevenuje sa ani príslušným právnym ustanoveniam, ktoré to upravujú. „Juria novit curia“ (právo pozná súd) a napriek tomu, súd má prijímať právne výplody účastníka bez právnického vzdelania. Je treba tohto účastníka poučiť, aby sa obrátil na osobu práva znalú, najlepšie na advokáta, ktorý ho usmerní, v prípade vypracuje potrebné kvalifikované podanie a usmernením takej osoby nech sa riadi.

Pokiaľ ide o subjektívny pocit namietanej sudkyne JUDr. Glončákovej, že za toho stavu, vec namietajúceho účastníka nedokáže objektívne posúdiť tu sa nadriadený súd plne stotožňuje so stanoviskom predsedníčky krajského súdu. Kadejaké nezmyselné podania účastníkov na adresu sudcov, ale nielen účastníkov ale aj iných subjektov (médií) sú častým zjavom. Sudcu pri výkone jeho činnosti

nemôžu ovplyvňovať a musí si uvedomiť, že ak takýmto spôsobom sa zbaví neprijemnej veci, tým len sťaží prácu sudcovi, ktorému by vec bola prikázaná, pretože takí účastníci ani s ďalším sudcom nebudú spokojní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozhodol, že JUDr. Jarmila Glončáková nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn. 29 Cb 17/1991.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 10. februára 2012

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mária Némethová