

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Ndc/7/2014
Identifikačné číslo spisu:	6413210319
Dátum vydania rozhodnutia:	28.05.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:6413210319.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa F. N., bývajúceho v P., zastúpeného JUDr. Evou Považanovou, advokátkou v Žiari nad Hronom, Jiráskova 400/21, proti odporkyni R. C., bývajúcej v G., zastúpenej JUDr. Ľubošom Pejhovským, advokátom v Bratislave, Komárnická 36, o 1 500,- € s prísl., vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 12 C 157/2013, o návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu odporkyne na prikázanie veci Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 12 C 157/2013 Okresnému súdu Bratislava IV n e v y h o v u j e .

Odôvodnenie

V právnej veci vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 12 C 157/2013 navrhla odporkyňa prikázanie veci z dôvodu vhodnosti (§ 12 ods. 2 O.s.p.) Okresnému súdu Bratislava IV. Návrh odôvodnila tým, že je slobodnou matkou - syna V. C., nar. X. M. XXXX, ktorý je odkázaný na jej starostlivosť. Reálne nemá žiadny príjem, vlastní rodičovský dom v G., v ktorom však nebýva, žije v N. s priateľom (otcom dieťaťa). Tiež skutočnosť, že nie je vlastníčkou motorového vozidla jej znemožňuje ustanovovať sa na súd v Žiari nad Hronom.

Navrhovateľ s návrhom na prikázanie veci inému súdu nesúhlasil. Poukázal na to, že obaja účastníci, aj jeho právna zástupkyňa, majú trvalé bydlisko v mieste sídla Okresného súdu Žiar nad Hronom. Preto prikázaním veci inému súdu by sa neprimerane zvýšili náklady konania. Zo samotnej sporovej veci je pritom zrejmé, že odporkyňa je vlastníčkou motorového vozidla a v mieste sídla Okresného súdu Žiar nad Hronom má príbuzných, jej sestra je na materskej dovolenke (žije v R.).

Podľa § 12 ods. 2, 3 O.s.p. možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Žiar nad Hronom) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Bratislava IV). V danom prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ktorý

je daný na podklade vopred stanovených zákonných pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti súdov. K prikázaniu veci je preto na mieste pristúpiť v tých výnimočných prípadoch, v ktorých by prejednanie veci iným, než (doposiaľ) príslušným súdom znamenalo z komplexného pohľadu hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie veci.

Dôvody delegácie môžu byť rôzne v závislosti od predmetu konania, postavenia účastníkov konania, ale aj doterajších výsledkov konania. Vzhľadom na charakter delegácie veci ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené, prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa komplexné posúdenie charakteru konania, ale aj dopadu prípadného prikázania veci (aj na ostatných účastníkov konania). Pri tom všetkom treba mať na zreteli aj výnimočnosť inštitútu delegácie, ktorého účelom je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti súdneho konania alebo jeho zrýchlenie.

V danom prípade odporkyňa odôvodňovala vhodnosť ňou navrhovanej delegácie veci skutočnosťou, že sa (s maloletým dieťaťom) zdržiava v N., pričom trvalé bydlisko má (ako aj navrhovateľ) v mieste sídla Okresného súdu Žiar nad Hronom. Táto však sama osebe nevykazuje znaky takej výnimočnosti, ktorá by bez ďalšieho viedla k naplneniu rozhodujúceho hľadiska pre postup podľa § 12 ods. 2 O.s.p., t. j. predovšetkým hľadiska hospodárnosti konania, aby bolo možné jej návrhu vyhovieť.

Vzhľadom na uvedené dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava IV z dôvodu vhodnosti podľa § 12 ods. 2, 3 O.s.p., preto návrhu odporkyne nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.